UNA PUBLICACIÓN DE VIDAL SOMOHANO PARA LA ASIGNATURA DE FILOSOFÍA EN LA UNED (PEC)

LA EDAD MODERNA EN LA

FILOSOFÍA

www.vidalsomohano.esy.es

LA ECONOMÍA POLÍTICA SEGÚN KARL MARX

¿POR QUÉ SOMOS TAN DIFERENTES?

ROUSSEAU Y EL ORIGEN DE LA DESIGUALDAD ENTRE LOS HOMBRES

FRIEDRICH NIETZSCHE (EL CÓMIC)

EL ANÁLISIS DE LAS ACTITUDES MORALES Y LA MUERTE DE DIOS

ENTREVISTA AL CATEDRÁTICO DE FILOSOFÍA POR LA UAM, D. FÉLIX DUQUE:

"LOS ROMANOS AYUDARON A CRISTO EN SU SUICIDIO"

RENÉ DESCARTES

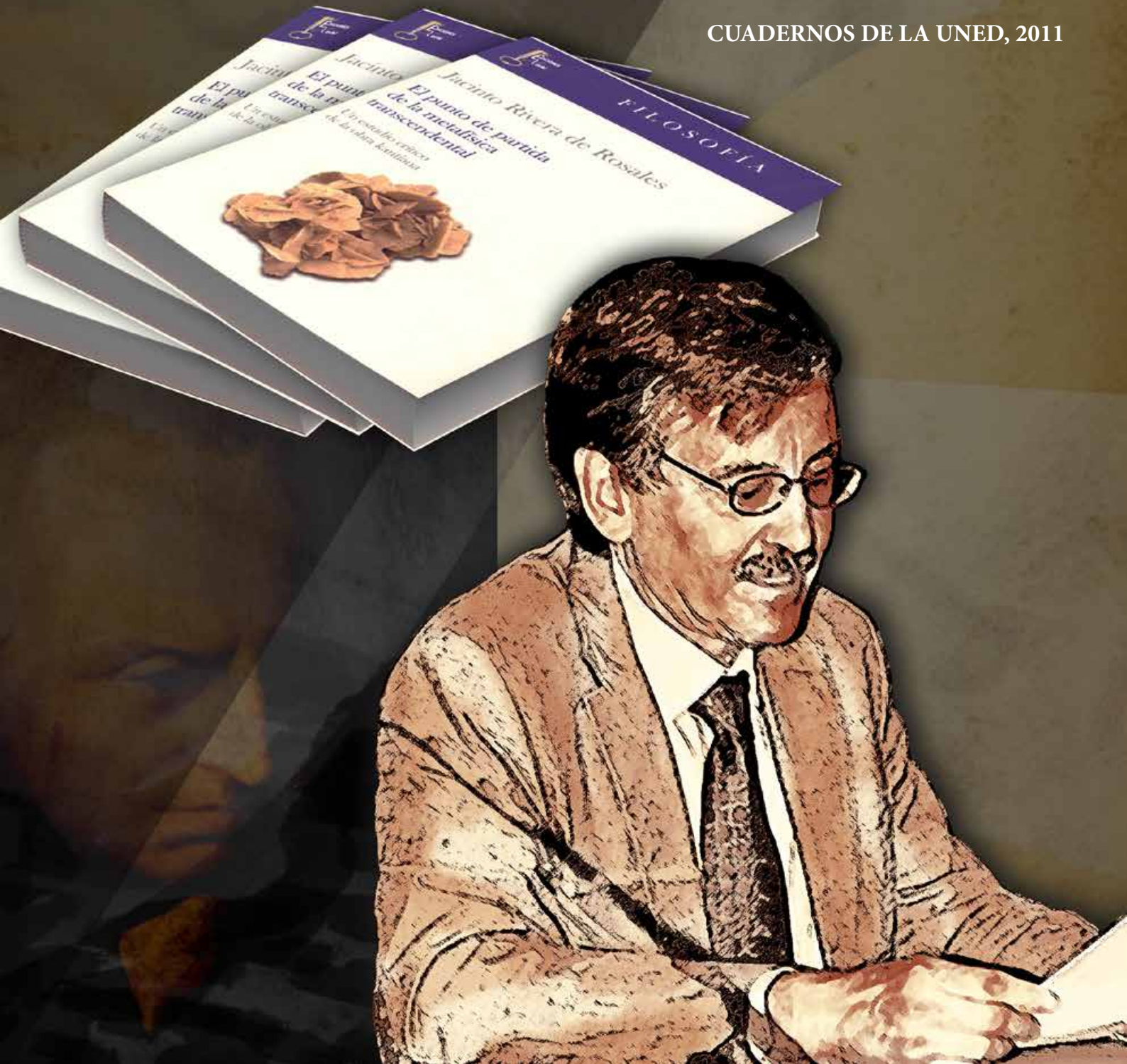
"EL DISCURSO DEL MÉTODO"

CONDUCIR BIEN LA PROPIA RAZÓN Y BUSCAR LA VERDAD EN LAS CIENCIAS

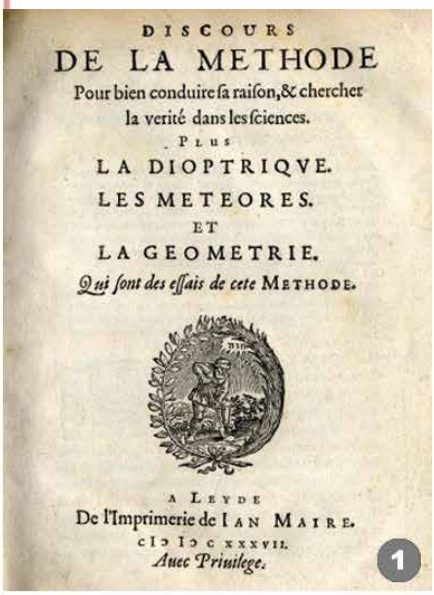
El punto de partida de la metafísica transcendental: Un estudio crítico de la obra kantiana

El punto de partida de la metafísica transcendental es un estudio de la obra kantiana siguiendo el hilo conductor de la pregunta filosófica por la realidad según sus diversos modos de ser. Primero estudia el carácter fenoménico de los objetos del mundo y la problemática idea de la cosa en sí, después analiza la idealidad de las acciones transcendentales, y finalmente muestra la realidad en sí de la libertad práctica o moral, que sería por tanto el verdadero punto de partida o perspectiva de una posible metafísica transcendental. Una obra de Jacinto Rivera de Rosales.

CUADERNOS DE LA UNED, 2011



SUMARIO


DISCOURS
DE LA METHODE
Pour bien conduire sa raison, & chercher la verité dans les sciences.
PLUS
LA DIOPTRIQVE.
LES METEORES.
ET
LA GEOMETRIE.
Qui sont des essais de cete METHODE.

A LEYDE
De l'Imprimerie de IAN MAIRE.
cIↃ IↃ c XXXVII.
Auec Priuilege.

1

1º) Descartes en su *Discurso del Método* pone en duda -y con cautela- los conocimientos impartidos por los jesuitas.

2º) Descartes según Jan Baptist Weenix.

3º) David Hume (1711-1776), afirma que todo discernimiento deriva de la experiencia sensible.

4º) Lou von Salomé, Paul Reé y Friedrich Nietzsche (a la derecha).

DICIEMBRE 2015 EN ESTA PEC:

Humor: tomárselo con filosofía PÁG. 4

Descartes y su búsqueda de la razón PÁG. 5

El racionalismo y los problemas del método PÁG. 11

Empirismo e Ilustración: Hume y Rousseau PÁG. 13

Rousseau y el origen de la desigualdad PÁG. 19

Hume y su tratado de la naturaleza humana PÁG. 24

EL CÓMIC
La Compleja Moral de Nietzsche
Un cómic de Vidal Somohano basado en la obra "El día que Nietzsche lloró", la cual se trata de una novela de ficción que nos acerca a la compleja personalidad del aludido filósofo. PÁG. 28

La Muerte de Dios por D. Félix Duque, catedrático de Filosofía (UCM) PÁG. 34

El Capitalismo según Marx PÁG. 39

Hemeroteca PÁG. 48

EDITORIAL

La Historia de la Filosofía Moderna comienza con Descartes

La enajenación mental de Nietzsche en 1889, haría concluir el periodo conocido como el de la *Filosofía en la Edad Moderna*. Un periodo de apenas 250 años, iniciado por Descartes y su famosa obra: *Discurso del método para conducir bien la propia razón y buscar la verdad en las ciencias (Discours de la méthode pour bien conduire sa raison, et chercher la vérité dans les sciences)* en 1637; una obra que en realidad recopilase el prólogo a tres ensayos -Dióptrica, Meteoros y Geometría-. Descartes nunca quiso enseñar, únicamente intentó **provocar la discusión con sus contemporáneos, y posiblemente hiciese de esta obra un extenso y ordenado diálogo para "huir" de las condenas eclesiásticas, como la sufrida por Galileo en 1633**. El autor huye del radicalismo, y cuando establece algunas de sus premisas, detallando entre otros, un *verdadero manual* sobre la ejemplaridad del ciudadano para la correcta convivencia: *obedecer las leyes y costumbres, conservar la religión y guiarse por las opiniones más moderadas.*

VIDAL SOMOHANO (HISTORIA DEL ARTE)
Diseñador gráfico y web, productor, locutor de radio y asesor financiero en Barclays (en paro desde finales de 2011). cesarvidal2002@yahoo.es

Dedicado a mi coche Seat Córdoba 1294BVB (1997-2015), que tantos pensamientos me provocaría y caminos me enseñaría: los paisajes siempre fueron un gran regalo.

Vidal Somohano
26/11/15

LA MISTERIOSA MUERTE DE DESCARTES

Con tan solo 18 años de edad, la reina Cristina de Suecia aspiraba a convertir su corte en el centro del arte y el conocimiento del norte de Europa. Convocaría para tal fin a músicos y artistas de Alemania e Italia, aunque sobre todo desearía ser instruida por Descartes. El incesante capricho de la mandataria, traería consigo que **el francés se presentase en el palacio sueco en 1649**. La privilegiada adolescente deseaba recibir su formación a las 5 de la mañana, y aunque en un principio mostrase un enorme interés, éste se disfrazaría progresivamente de aburrimiento -véase cuadro de la izquierda-.

Existen varias versiones sobre la inusual muerte del pensador **tras servir cuatro meses en la corte.** Según me indica el investigador Philippe Charlier, *murió por neumonia y lesión intracraneal casualmente descubierta.*[1] Una segunda versión implica a Johann van Wullen, el médico de la reina -quien lo atendiese en su lecho de muerte-, y llegase a hallar síntomas de envenenamiento por arsénico.

"Si tenemos conciencia de nuestra naturaleza imperfecta, es porque sabemos en qué consiste una naturaleza perfecta".

DESCARTES Y SU *BÚSQUEDA DE LA RAZÓN*

Considerado René Descartes (1596-1650), como el padre de la filosofía moderna, el interés por este pensador radica en su creación, en haber dado lugar a la corriente del pensamiento moderno denominada "racionalismo". A todo esto hemos de asignarle el papel de creador; de ser el padre de una actitud filosófica originalmente moderna y denominada "idealismo".

Su filosofía pretende alcanzar una explicación verdadera de la realidad y del ser humano, la cual permita conducirnos correctamente en la vida; siempre y cuando se asuma como real y respete lo revelado por Dios.

Nacido en el seno de una acomodada familia francesa, René estudiaría con los jesuitas durante ocho años, recibiendo una educación católica. Pronto abandonaría el método escolástico, pues pensaría que **existe un verdadero contraste entre la fundamentación religiosa y el camino que nos conduce a alcanzar el conocimiento científico**.

Su espíritu aventurero le obligaría a enrolarse en varios ejércitos y viajar por toda Europa: conociendo todo tipo de pensadores y accediendo a los avances científicos (censurados mayormente por las autoridades eclesiásticas). En Holanda escribirá sus obras más importantes, entre las que destacamos: el *Discurso del Método, Las Reglas para la dirección del Espíritu* o *De Homine*.

1. FILOSOFÍA Y RAZÓN

Iniciado el periodo cultural del Renacimiento, el pensador **propondría una nueva actitud filosófica cimentada en la sola razón, en una "cautelosa" postura cada vez más alejada de la autoridades eclesiásticas**.

El célebre pensador francés presentaría un método de indagación, cimentado éste en la razón, para conseguir llegar hasta el conocimiento de lo verdadero, y que además, pudiese ser compatible con la creencia religiosa.

Iniciado el periodo cultural propio del Renacimiento y rompiendo con los moldes de la filosofía aristotélico-tomista, **Descartes estaría convencido de que la realidad podía derivar del uso correcto de la razón humana.** Trasladaría la disciplina de las matemáticas al campo de la filosofía; con la intención de involucrarse en lograr una filosofía indiscutible, que ofreciese soluciones universalmente válidas a los principales problemas filosóficos.

2. CÓMO GUIARNOS EN LA VIDA PARA LOGRAR LA FELICIDAD

Para ello sería necesario, **que previamente estuviésemos seguros sobre la verdad de nuestros conocimientos**. Antes de analizar la realidad y al ser humano, nos cerciorarnos sobre la veracidad de nuestros conocimientos, pues el **estar equivocados nos puede conducir hacia la infelicidad.**

Debemos solucionar el problema del conocimiento **(P-1)**, después, una vez alcanzado el método de conocimiento válido, ya podemos demostrar que existe **(P-2)** el pensamiento, Dios y el mundo físico y establecer verdades seguras sobre su naturaleza. Con todo ello podremos descubrir que tipo de realidad es el ser humano **(P-3)** y así saber lo que le conviene **(P-4)**. Sólo si procedemos así, sabremos como debemos conducir nuestras vidas.

PLAN FILOSÓFICO DE DESCARTES (P1, P2, P3 y P4)

I.- El problema del conocimiento y el estudio del conocimiento a través de la filosofía (P-1):
-¿Qué puedo conocer?
-¿Cuál es el método fiable de conocimiento científico?

II.- El problema metafísico o el "problema de la sustancia" (P-2):
-¿Qué realidad existe?
-¿Cómo es la realidad que existe?

a) El "Yo" (psicología) -> *¿Qué tipo de sustancia es el pensamiento?*

b) Dios (teología) -> *¿Existe Dios? ¿Cómo es?*

c) El mundo físico (cosmología) -> *¿Existe el mundo? ¿Cómo es?*

III.- El problema antropológico (P-3):
-¿Qué tipo de realidad somos los seres humanos?

a) El problema de las relaciones mente-cuerpo -> *¿Cómo es posible que una sustancia no física (mente) entre en contacto con una sustancia física (cuerpo) y viceversa?*

b) El problema de la libertad -> *¿Cómo podemos ser libres en un mundo mecánico y determinista?*

IV.- El problema ético (P-4):
-¿Qué reglas de conducta moral hemos de seguir para ser felices?

3. MÉTODO CARTESIANO (LA PARTE MATEMÁTICA DE *EL DISCURSO*)

¿Cuál es el camino correcto para llegar hasta ese "saber válido y cierto"? **Las filosofías no dejan de ser como una especie de complejas propuestas que se contradicen entre sí, y es en este sentido, cuando el conocimiento matemático ayuda a alcanzar resultados fiables y seguros.**

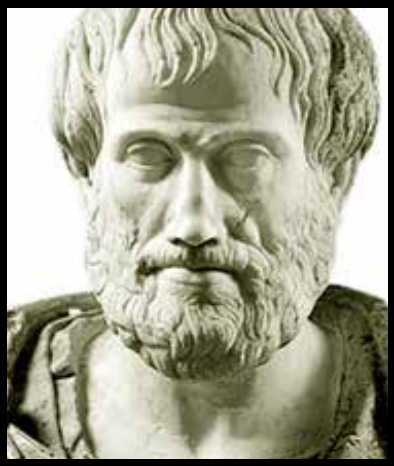
¿Cuál tiene que ser entonces el método adecuado para la filosofía?

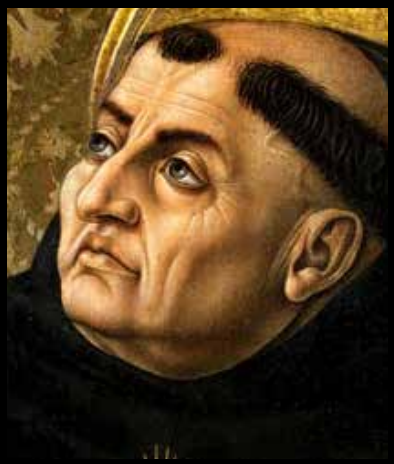
Para encontrar una respuesta correcta, decide Descartes desarrollar el denominado "Discurso del Método": donde buscar una verdad evidente (como los axiomas de las matemáticas) cuya negación sea imposible y después, a partir de esa verdad, deducir otras verdades derivadas de ésta (como los teoremas de las matemáticas) mediante razonamientos correctos. [2]

Hemos de hacer referencia en un primer apartado a:

-La **"intuición intelectual", cuando nos hallamos ante una verdad evidente por sí misma."** Esta regla debe de ser aceptada por todos, de manera que **no exista la contradicción**.

El filósofo francés René Descartes -nacido en *La Haye* en *Touraine* en 1596-, en su aludido "Discurso del Método", lo establece de manera muy concisa: "No admitir como verdadera cosa alguna que no se supiese que lo es con seguridad, es decir, **evitar cuidadosamente la precipitación** y no comprender en mis juicios nada más que lo que se presentase tan



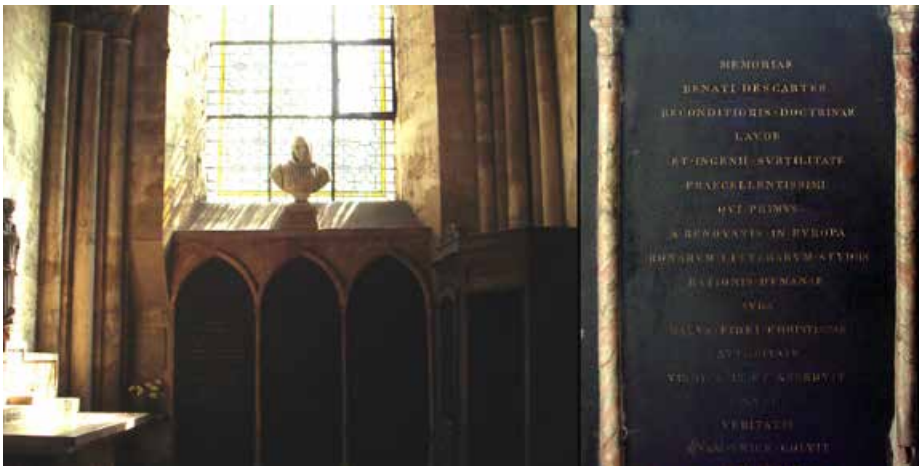


LA FILOSOFÍA ARISTOTÉLICO-TOMISTA

Refiere al sistema filosófico propuesto por Aristóteles (imagen superior), e interpretado desde la perspectiva cristiana por Santo Tomás (retrato inferior). En psicología esta escuela ha defendido una teoría del psiquismo en términos del alma y sus facultades (concepción espiritualista), modelo que entró en crisis en la Edad Moderna con la concepción cartesiana de la mente y la mecanicista del empirismo de Hume.

EL ESPIRITUALISMO

Dentro del término filosófico, la primera realidad es la del espíritu. Para Aristóteles, *ser es pensar, y el pensamiento es el acto puro.* La inmortalidad del alma se contrapone al materialismo. Tomas de Aquino sería canonizado en 1323 y declarado Doctor de la Iglesia en 1567.



Desde 1819, los restos de Descartes reposan en la iglesia de Saint-Germain-des-Prés. Tras su muerte en 1650, su cuerpo permanecería en Suecia durante 16 años. Su cadáver sería decapitado, y actualmente, su cabeza pertenece a la colección del parisino Musée de l'Homme.

clara y distintamente a mi espíritu, que **no hubiese ninguna ocasión de ponerlo en duda.**"

-La "**deducción racional", cuando de las verdades evidentes derivan otras verdades.** Para ello, no sólo se aplican las reglas de la lógica, sino además los procedimientos típicos de las matemáticas, como el análisis y la síntesis.

3.1. LAS REGLAS DE *EL DISCURSO*

El pensador francés, añade tres reglas dentro de "El Discurso" y de la deducción racional:

-Regla del análisis: cuando se **divide cada una de las dificultades** en las partes necesarias para llegar a la mejor solución.

-Regla de la síntesis: consiste en **conducir ordenadamente los pensamientos, comenzando por los objetos más simples y más fáciles de conocer**, para ir ascendiendo gradualmente, y poco a poco, hasta el conocimiento de los más compuestos, e incluso suponiendo un orden entre los que no se preceden naturalmente.

-Regla de la enumeración: hacer en todo unos recuentos tan integrales y unas revisiones tan generales, que llegase a estar seguro de no omitir absolutamente nada.

3.2. LA DUDA METÓDICA

Es necesario dudar de todo conocimiento previo, para según Descartes, alcanzar la verdad indubitable. La duda metódica no puede ofrecer respuestas puramente prácticas.

Dentro de las "máximas de la moral provisional", recogidas en la tercera parte de "El Discurso de El Método", las dudas nunca pueden afectar a las creencias religiosas y no implican poner en cuestión el orden político, ni las costumbres de su país, ni puede conducir a la inacción.

En la misma línea, el pensador recoge en su obra planteamientos como: "**Hemos de tener por regla infalible que lo revelado por Dios es incomparablemente más cierto que todo lo demás, para que si alguna deducción racional pueda sugerirnos lo contrario, estemos dispuestos a someter nuestro juicio a lo que diga la Revelación.** Sobre las verdades en que la teología no tenga intervención, no hay inconveniente en que un hombre que quiera ser filósofo se guíe por su razón cuando se halle en situación de dirigirla bien."

(Continúa en página 9)

EPIGRAMMA

Ad Clarissimum Virum

D. FLORENTIUM SCHUYL,

Doctorem Philosophiæ & Professorem Ordinarium. Senatoremque Sylvâ Ducensem, cum celeberrimi Renati Cartesii σωματολογίαν publici juris faceret.

Magne Schuli, columen Sophiæ, qui mystica calles
Omnia, quæ Clarius, quæque Minerva probat,
Dic age, Cartesii Manes, quæ digna rependant
Præmia pro meritis, non meritura, tuis?
Particulis auræ Diæ sua tecta Renatus,
Mentibus æternis atria digna dedit:
E quibus imperium teneant in Lubrica sensus,
Et satagant veri luce, fruique Deo.
Erigis hæc, atque excolis hæc, alioque nitore
Induis, ingenii Dædalus arte tui.
Corporis harmoniam nostri depingis, & una
Dirigis immensi facta stupenda Dei.
Pondere, mensurâ & numero qui cuncta creavit,
Artificemque operis te facit esse sui.

Posui ex tempore

GERARDUS TIELIUS,

S.S. Theologiæ Doct. & Verbi Divini Minister in Geffe & Nieulandt.

RE-

Fig. I

EL DUALISMO MENTE-CUERPO

Terminada hacia el año 1633, *De Homine* se constituye como el primer ensayo extenso del mundo sobre la psicología fisiológica. Sería publicado tras un largo tiempo después de la muerte de su autor.

¿Cuáles fueron las causas de su tardía difusión?

La condena de Galileo a manos de la Inquisición, originaria el temor de Descartes, y que escondiese como consecuencia su propio tratado durante largo tiempo.

En esta obra, Descartes describe el mecanismo de la reacción automática en respuesta a los estímulos externos. Para el filósofo, el cuerpo es la extensión, mientras el alma es pura sustancia pensante, que puede, pero no siempre, regular el cuerpo. El cuerpo es un mecanismo que puede ejecutar muchas acciones sobre sí mismo y sin la intervención del alma.

En el *Tratado del hombre*, Descartes profundiza sobre los procesos físicos del cuerpo humano. Dos aspectos -dentro del sistema nervioso- serían los que más llamasen su atención: el movimiento y la percepción. Responsabiliza a la glándula pineal -ubicada en la base del cerebro- como el órgano que deja pasar al cerebro sólo las **"porciones más sutiles y animadas de la sangre", a las que compara como una llama muy pura y viva (estos corpúsculos serán los denominados "espíritus animales")**.

Para llegar a comprender con precisión el concepto "espíritus animales", hemos de concebirlos como si nos refiriésemos a las actuales neuronas. **Estudiando el latín, y el concreto el término "espíritu", éste viene a tener un significado vinculado al "soplo de aire" o únicamente "aire".** Por lo tanto, estos soplos de aire se desplazan por los nervios sensoriales y motores, permitiendo la percepción y el movimiento de las distintas partes de nuestros cuerpos.

Para Descartes, los cuerpos de los hombres eran como máquinas, y la glándula pineal -parte del cerebro donde se ubica el alma- era la encargada de convertir la sangre en "espíritus animales", los cuales se extendían por todos los nervios, como ya hemos dicho.

Consulta: culturacolectiva.com/alma-mente-cuerpo-la-glandula-pineal-de-descartes/

3.3. TRES RAZONES PARA JUSTIFICAR LA DUDA METÓDICA

Como hemos dado a entender, la **duda metódica** es un paso previo a la búsqueda de la verdad absolutamente cierta: una verdad tan cierta de la que es imposible dudar. **Para que se produzca, es preciso descartar todos aquellos acontecimientos e ideas que no aparezcan dotados de una certeza absoluta.**

Influyen en este proceso, los conocimientos recibidos mediante la educación o aquellos absorbidos por la sensible experiencia.

Según Descartes, tres razones pueden justificar la duda:

1.- Los sentidos nos engañan en muchas ocasiones y nos inducen al error.

2.- Es difícil distinguir la vigilia del sueño, lo que puede llevarnos a dudar de la realidad de las cosas mundanas, pues pudiera ser, que éstas fueran simplemente soñadas.

3.- Podría existir un genio maligno extremadamente poderoso e inteligente, el cual pusiera todo su empeño en inducirnos al error.

Descartes admite que los sentidos nos engañan a veces, y puesto que hay hombres que yerran al razonar incluso en los asuntos más sencillos de la geometría, juzgaría el filósofo que estaría tan expuesto al error como otro cualquiera. Que los pensamientos que nos invaden cuando estamos despiertos, pueden también invadirnos cuando soñamos: ¿cómo no se puede dudar de lo que es cierto o es incierto?

"Yo pienso, luego soy (...). Ya tenemos la primera verdad indudable, clara y distinta a la mente: el yo pienso luego existo. Podemos ser engañados (...), pero eso significa que pensamos, y si pensamos quiere decir que en cuanto a seres pensantes existimos".

4. EL MUNDO DE LAS ILUSIONES

En la duda metódica, Descartes deja de lado toda creencia de cuya verdad se pueda dudar, ya sea de forma parcial o completamente. Pero todo esto nos lleva a una pregunta: ¿según Descartes podemos llegar al conocimiento aunque partamos de la postura más escéptica posible y dudemos de todo?.

La duda es únicamente una herramienta filosófica, y tal es la relevancia de la misma, que incluso podemos llegar a plantearnos si es posible que el mundo que conocemos en la actualidad no sea más que una mera ilusión.[3]

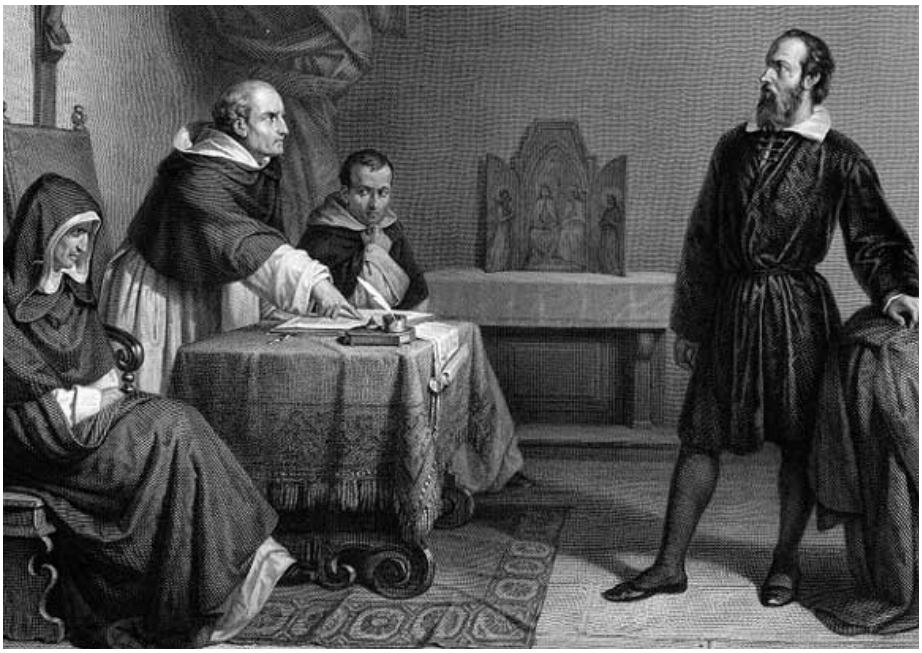
Regresemos por un momento a la obra ya mencionada con anterioridad, *De Homine*, en la que explica las causas del conocimiento, y donde vuelve a plantear **el gran peso de la glándula pineal**: el órgano que funciona como nexo entre la visión y la acción consciente.

Quizás los sueños, sueños sean, **y no existan señales inequívocas que nos digan si estamos despiertos o dormidos**, pero aún así, dicha situación despejaría la posibilidad de conocer algunas verdades, como los axiomas matemáticos, aunque no mediante nuestros sentidos.

Sin embargo y para complicar más el asunto, podemos penetrar en un mundo de "verdades falsas", *ya que Dios, que es omnipotente, estaría en capacidad de confundirnos hasta ese punto, y eso, aunque pensemos que Dios es bueno.*[4]

Describe Descartes en su obra "De Homine", como la glándula pineal cumple una doble misión: ser el nexo de unión entre la visión y la acción consciente, y por otro lado, es el órgano que deja pasar al cerebro las "porciones más sútiles y animadas de la sangre o los espíritus animales".

El juicio a Galileo en 1632, reproducido por Banti en 1857. Aquel acto inquisitorial originaría que grandes pensadores como Descartes, escondiesen sus obras a la espera de que las autoridades eclesiásticas fuesen más permisivas con los estudios científicos.



5. LA PRIMERA CERTEZA

La primera certeza es que yo existo: **mi propia existencia**. Descartes utiliza otro medio para demostrar su existencia, y pone el ejemplo utilizando un demonio maligno. Un ser nefasto que engaña a la humanidad, **aunque con esa artimaña quedaría demostrada la existencia del hombre (tras no conseguir que este último dude sobre su presencia).**

El axioma *"soy, existo"*, es **la primera certeza cartesiana.** Si bien en su obra el *Discurso del método*, lo había presentado como *"pienso, luego existo"*, decidió abandonar dicha formulación cuando escribió con posterioridad las *Meditaciones*, puesto que la inclusión de "luego" hace que la frase se asemeje a una premisa y a una conclusión. El lector ahora reflexionará sobre su propia existencia, el "yo" sabe ahora la verdad a través de una intuición directa. A pesar de que Descartes modificase la primera expresión, ésta quedaría grabada en la memoria colectiva por su carácter tan pegadizo.

Para concluir, el *Discurso del método,* cuyo título real sería *Discurso del método para conducir bien la propia razón y buscar la verdad en las ciencias*, se publicaría de forma anónima en la Holanda de 1637. Recogería ensayos sobre Geometría, Meteoros y Dióptricas. La obra se recopila bajo el concepto de *Discurso,* pues no era otra la idea, que la de originar el diálogo.

DESCARTES NO ESTABA TAN EQUIVOCADO: CURIOSIDADES QUE LO DEMUESTRAN

LAS VERDADES QUE PUEDEN SER FALSAS

La omnipotencia de Dios, le otorga la capacidad única para confundirnos. Eso no quita que dejemos de pensar en su bondad.

ENFERMEDADES MENTALES

Aunque conozcamos casos reales de esquizofrenia, en la ficticia película "Psicosis", Bates sufría de frecuentes alucinaciones, perdiendo con ello el contacto con la realidad.

¿SUEÑO O REALIDAD?

El perro puede dormir entre cinco y veinte minutos seguidos, desvelarse y volver a coger el sueño. En los desvelos puede sentirse confundido y no identificar la realidad correctamente.

EL RACIONALISMO Y LOS PROBLEMAS DEL MÉTODO

• Referimos a una corriente de pensamiento, la cual admite a la razón como fuente principal y única base de valor del conocimiento humano en general.

• Huye de la superstición o creencia infundada, únicamente reconoce lo evidente y lo aportado por la razón.

• Surgida en el siglo XVII y dentro del contexto de la filosofía, sus representantes principales son: René Descartes, Baruch Spinoza, Nicolás Malebranche o G. Wilhelm Leibniz. Se opone al movimiento surgido paralelamente en Inglaterra: *el empirismo* de Locke, Berkeley y Hume.

Los rasgos principales de esta disciplina filosófica son los siguientes:

1. Absoluta confianza en la razón humana

La razón es la única facultad capaz de alcanzar la verdad. La oposición medieval entre razón y fe es sustituida ahora por la contraposición entre verdades racionales frente a los engaños o ilusiones de los sentidos.[5]

Conocimiento o sensibilidad, ya carecen del valor tradicional, pues es ahora la razón la que define las propuestas más significativas: las cosas son únicamente conocidas en las ideas. La realidad del mundo tiene que ser deducida, ya no sirve lo evidente. Se niega, pues, la experiencia sensible.

2. Existencia de ideas innatas

Siguiendo la tradición de Platón, que entendía que *el conocimiento verdadero podía ser alcanzado a través del recuerdo, al estar las ideas de algún modo presentes en el alma humana*.[6]

Los racionalistas piensan que **la conciencia es poseedora de innumerables ideas, y entre las cuales, se encuentra asentada la verdad**.

Un número determinado de ideas componen "el interior" de la mente humana de manera innata. A partir de estas ideas se fundamenta deductivamente todo el conocimiento. Esto definirá en un futuro la personalidad del individuo, sin que apenas él lo tenga presente.

Piensa Descartes, que las ideas innatas y, dentro de ellas, la idea de Dios, garantizan y son la base para la plena certeza de todos los saberes, desde la física hasta la metafísica.

3. Búsqueda de un método adecuado para el razonamiento

El método utilizado por la geometría y la matemática, será utilizado como modelo por los racionalistas. Descartes lo desarrolló en su obra *"Reglas para la dirección del espíritu"*; Spinoza en el *"Tratado de la reforma del entendimiento"* y Leibniz en su obra *"De arte combinatoria"*. Con esta disciplina lo que se persigue es la unificación de las ciencias, alejarse del error y edificar una ciencia cierta de carácter universal (la cual pudiera definirse a través de un lenguaje simbólico matemático).

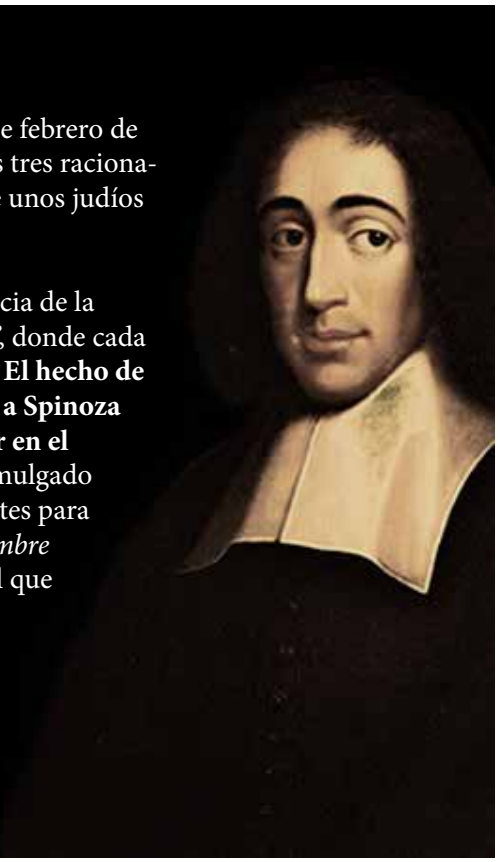
El método siempre tiende a conquistar la realidad a través de la búsqueda de los elementos evidentes -conocidos mediante una intuición intelectual-. **Siempre, el apartado más complejo que aporta la ciencia, debe de reducirse a la explicación más sencilla posible.**

4. Propuesta metafísica basada en la idea de sustancia

La metafísica racionalista reduce la división categorial de Aristóteles a tres únicos fundamentos: sustancia, atributos (esencia o naturaleza de la

Pensaba Platón que el conocimiento verdadero podía ser alcanzado a través del recuerdo, al estar las ideas de algún modo presentes en el alma humana. Esta teoría tendría gran repercusión y sería aceptada por los racionalistas.

LA CRÍTICA RACIONALISTA A LA ORTODOXIA RELIGIOSA



Baruch Spinoza (Ámsterdam, 24 de noviembre de 1632 - La Haya, 21 de febrero de 1677), sería considerado junto a Descartes y Leibniz, como uno de los tres racionalistas más importantes del siglo XVII. Poseía sangre española, la sangre de unos judíos sefardíes que durante el siglo XV, decidirían asentarse en Portugal.

Dentro de un cristianismo caracterizado por su conformidad con la creencia de la iglesia inicial, habrían surgido otro tipo de iglesias orientales "autónomas", donde cada una -como la ortodoxa- consideraría que su dogma sería el más indicado. **El hecho de que no existiesen unos principios unificados, le serviría como pretexto a Spinoza para criticar a toda enseñanza ligada a la ortodoxia judía y profundizar en el estudio de la filosofía cartesiana y las matemáticas.** En 1656 sería excomulgado por los rabinos, quienes le desterraron de Ámsterdam. Mientras pulía lentes para poder vivir, escribiría su primer trabajo filosófico, *Tratado de Dios, del hombre y de su felicidad*, en cuyos textos se podría discernir las líneas maestras del que sería su sistema filosófico. (7)

Este tratado no está redactado de manera geométrica, y es poseedor de una estructura arquitectónica-filosófica cuyo paralelismo con la ética es indiscutible. La metafísica es entendida como un tratado de Dios -sobre quien prueba su existencia- y lo define como sustancia única. (8)

sustancia) y modos (calificaciones, afecciones y variaciones de la sustancia).

Denominamos "sustancia" a aquello que existe sin la necesidad de una complementación o de la aportación de otra cosa. Según alude al respecto René Descartes: *la primera idea innata es la sustancia, de la que todo se deriva por proceso deductivo.* Pero no todos los filósofos que se congregarían dentro de la tendencia racionalista, terminarían por admitir el mismo número de sustancias, ni le otorgarían las mismas características:

- **Descartes afirmó la existencia de tres sustancias distintas:** *res infinita* o Dios, *res cogitans* o pensamiento y *res extensa* o sustancias corpóreas.

- **Spinoza confirmaría la existencia de una única sustancia:** *Deus, sive natura*. El significado y traducción más correcta sería: *"Dios o la naturaleza"*.

- **Leibniz señalaría la existencia de infinitas sustancias simples o mónadas.**

5. El Mecanicismo

Tanto Descartes como Spinoza aceptan la visión científica del mundo predominante en el siglo XVII. **El mundo es concebido como una máquina despojada de toda finalidad o causalidad que vaya más allá de la pura eficiencia.** Las causas eficientes son sólo movimientos que dan lugar a otros movimientos.

Todo es explicado por choques de materia en el espacio, sin que existan fuerzas ocultas o acciones a distancia.

El mundo es como un mecanismo gigante cuantitativamente analizable. Descartes extenderá esta explicación a los cuerpos de los animales e incluso al humano, si bien dejó al margen el alma humana o sustancia pensante.

LEIBNIZ Y LAS MÓNADAS

Escrita durante la última etapa de su vida, la *Monadología* versa sobre los átomos formales, aquellos que no son físicos, sino metafísicos. **Refiere el pensador a que éstos son inmateriales; unidades dinámicas con una fuerza interior, pero con una percepción y apetición (acción de principio interno que verifica el cambio o tránsito de una percepción a otra).** Hay diferentes tipos de percepciones. Hay mónadas que tienen conciencia, que se perciben a sí mismas, como es el alma humana. La más perfecta como mónada es Dios.

ROUSSEAU Y HUME

Jean-Jacques Rousseau (Suiza, 1712 - Francia, 1778). Enterrado en el panteón de París (imagen superior), participaría en la famosa *Encyclopédie* escribiendo sobre la música. Su obra más funcional sería "El Contrato Social", donde argumenta que *el poder que rige a la sociedad es la voluntad general que mira por el bien común de todos los ciudadanos.* **Una de sus convicciones más fuertes fue siempre la bondad natural del hombre.** A través de las frases de Rousseau (en la imagen de la izquierda), descubrimos su gran personalidad y confianza en el ser humano: "El hombre es bueno por naturaleza, pero la sociedad lo corrompe".

David Hume (Reino Unido, 1711 - 1776). Fuertemente influido por los filósofos -empiristas- John Locke y George Berkeley, o el teólogo Joseph Butler, afirma que *todo conocimiento deriva en última instancia de la experiencia sensible, siendo ésta la única fuente de conocimiento y sin ella no se lograría saber alguno.*

Rousseau: "No conozco mayor enemigo del hombre que el que es amigo de todo el mundo".

EMPIRISMO E ILUSTRACIÓN: HUME Y ROUSSEAU

El Empirismo representa todo lo contrario al Racionalismo, siendo este último el que defiende que hay principios innatos del conocimiento, y que la validez de los mismos no deriva de la experiencia. Sin embargo, el Empirismo afirma que el inicio del conocimiento está en la experiencia individual y en los datos que nos proporcionan (esto sería el "criterio de verdad").

La única manera de entender el cambio del mundo es a través de la experiencia.

Penetrando con cierto sigilo en la obra de Hume "Tratado de la Naturaleza Humana", observamos con gran interés como define a los dos géneros que definen las percepciones de la mente: **"dos géneros distintos que yo llamo impresiones e ideas. La diferencia entre ellos consiste en los grados de fuerza y vivacidad con que se presentan a nuestro espíritu y se abren camino en nuestro pensamiento y conciencia."**

1. LA PERCEPCIÓN

Pero, ¿a qué denominamos percepción? **La respuesta más objetiva se vincula con el primer contacto con una cosa, con algo novedoso que provoca que se comuniquen nuestros sentidos.**

Según Hume, a las percepciones que penetran con más fuerza y violencia, las denominamos impresiones. **Comprendemos bajo este nombre todas nuestras sensaciones, pasiones y emociones tal como hacen su primera aparición en el alma.** [9]

2. LAS IDEAS

Por ideas, Hume, describe las débiles imágenes o percepciones que se integran en el pensamiento y en el razonamiento. Nos propone un claro ejemplo: las débiles imágenes que despierta el presente discurso, aunque eso si, es preciso exceptuar las que surgen del tacto y de la vista. También debemos de excluir dentro de esta propuesta el placer o dolor inmediato que pueden ocasionar.

Cada uno por sí mismo podrá percibir fácilmente la diferencia entre sentir y pensar. Los grados son fácilmente distinguibles, incluso en algunos casos particulares pueden aproximarse el uno al otro.

El pensador habla de situaciones particulares, de momentos que pueden provocar confusión, tales como una fiebre, el sueño o la locura.

Es muy significativo el término al que alude: "las emociones violentas del alma cuando nuestras ideas pueden aproximarse a nuestras impresiones". También puede ocurrir lo contrario, que unas impresiones sean tan débiles, que seamos incapaces de distinguirlas de nuestras ideas. Pero debe quedar claro y conciso: *nadie puede sentir escrúpulo alguno al disponerlas en dos grupos distintos y asignar a cada uno un nombre peculiar para marcar esta diferencia.*

El pensador expondrá una segunda división en cuanto a la materia de nuestras percepciones, impresiones e ideas refiere. Esta división las clasifica en simples y complejas.

Las simples no permiten distinción ni separación, mientras que las complejas pueden ser divididas en partes.

"Aunque un color, sabor y olor particular son cualidades unidas todas en una manzana, es fácil percibir que no son lo mismo, sino que son al menos son distinguibles unas de las otras." [10]

Semejanza sería la primera circunstancia, el gran parecido entre las impresiones e ideas en todo (excluyendo el grado de fuerza y vivacidad). Unas parecen ser el reflejo de las otras, así que se puede afirmar que todas las percepciones del ser humano son dobles, y por lo tanto, aparecen a la vez como impresiones e ideas.

***"Cada uno por sí mismo, podrá percibir fácilmente la diferencia entre sentir y pensar"*, afirmaría Hume en su "Tratado de la Naturaleza Humana".**

Podemos observar *una gran semejanza entre nuestras impresiones e ideas complejas, aunque no sea universalmente cierta la regla de que son copias exactas.* [12]

Hume veía la vida después de la muerte como *«el capricho más irracional»*. Escribiría su propio epitafio: *«Nacido en 1711, Muerto en 1776. Dejando a la posteridad que añada el resto»* que está grabado conjuntamente con el año de su fallecimiento en la *«sencilla tumba romana»* ubicada por deseo propio, en la ladera este de Calton Hill, desde la que se ve su casa, en el número 1 de St David Street del New Town de Edimburgo. [11]

Sobre las percepciones simples, la regla es válida sin excepcion, pues **toda idea simple es poseedora de una impresión simple que se le asemeja, y toda impresión simple queda vinculada a una idea correspondiente.** La idea de la luz del sol cuando estamos en la oscuridad, y la impresión de ésta que hiere nuestros ojos a la luz del sol, difieren en grado, aunque no en naturaleza.

DAVID HUME EN EL CONTEXTO HISTÓRICO

Nacido en Edimburgo (Escocia) en 1711, aunque en un principio estudiase Derecho en la *Bristol University*, abandonaría los estudios para trasladarse a *Anjou (Francia).*

Sería durante los cuatro años que permaneciese en el país galo (1734-1737) donde diseñase un plan de vida vinculado a la disciplina de la filosofía; acto que quedaría atestiguado en su libro "De mi propia vida" en 1776. En la aludida obra subraya *practicar una estricta frugalidad* -moderación al comer y beber- *que supla mi falta de fortuna, para mantener mi independencia intacta, y para considerar todas las cosas prescindibles excepto la mejoría de mi talento para la literatura.*

En *La Fleche*, Hume finaliza su primera obra "Tratado sobre la naturaleza humana", la cual intenta publicar sin éxito en Londres durante el año 1737. Con posterioridad, por su reputación de ateo y escéptico, le sería negada la cátedra de ética en la *Universidad de Edimburgo* en 1745. En esta misma ciudad lograría el puesto de bibliotecario de la facultad de Derecho -donde se dedicase exclusivamente a vincular sus discursos filosóficos con la solución a los problemas sociales, políticos e históricos-, y será a partir de 1752, cuando crezca su fama tras la publicación de sus "Discursos Políticos".

Pero también le acorralan las críticas: la Iglesia católica le incluye en el índice de los libros prohibidos, mientras que se le pide a la Anglicana que se le excomulgue por sus escritos de carácter subversivo contra la religión y la moral. A partir de 1766 permanecerá en París (gracias al conde de Hertford), colaborando con los enciclopedistas e "integrándose" en los círculos ilustrados y entablando amistad con Rousseau. A su regreso a Londres trabajaría como diplomático durante dos años. A partir de 1769 y hasta la fecha de su muerte (25 de agosto de 1776), se retiraría a Edimburgo para dedicarse a la investigación.

LOS DISCURSOS POLÍTICOS DE HUME

Hume en sus *Ensayos morales*, *políticos y literarios,* y diez años después en los *Discursos políticos,* compagina aquellas materias más de fondo, de teoría política *sensu stricto* -expresión latina que significa "en sentido estricto" o "en sentido restringido"-, con la escisión de algunas cuestiones de orden práctico, es decir, de análisis político. Dentro del primer grupo encontramos artículos sobre el origen del gobierno o la libertad de prensa, el Estoicismo o el Platonismo, etc. Hume vivió en un tiempo en el que los pocos que sabían escribir, sabían escribir de todo porque el desarrollo de la ciencia no había llegado al nivel de fragmentación y especialización que hoy la caracteriza.[13] En el segundo título encontramos información acerca de los partidos en Gran Bretaña o si la opción más correcta era la monarquía absoluta o la república. [14]

"*El mero filósofo es un tipo humano que normalmente no goza sino de poca aceptación en el mundo, al suponerse que no contribuye nada ni a la utilidad ni al placer de la sociedad, ya que vive alejado del contacto con la humanidad y está envuelto en principios igualmente alejados de la comprensión de ésta*".

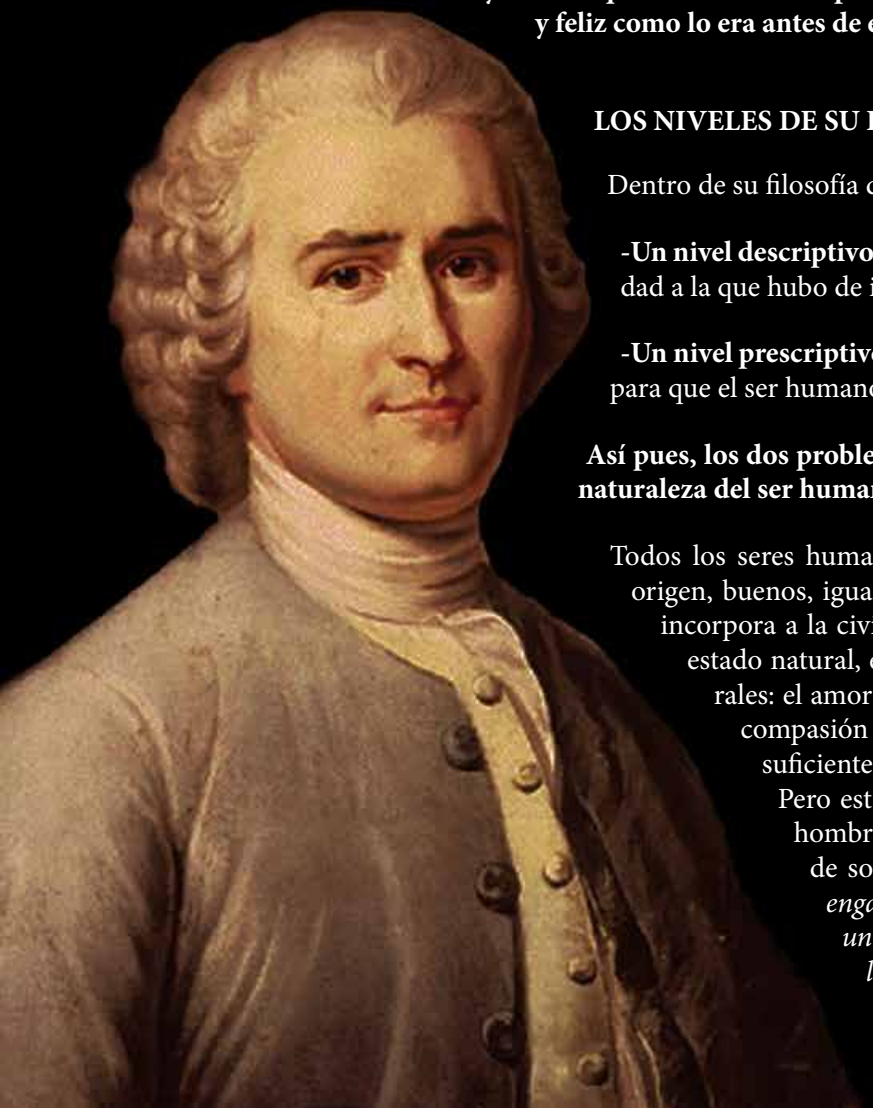
JEAN-JACQUES ROUSSEAU, EL TEÓRICO DEL PROGRESO

Nacido en Ginebra (Suiza) en 1712, es considerado como el padre teórico de las ideas democráticas radicales; aquellas que tanto influyeron en la revolución de 1789. Huérfano de madre, sería educado en el calvinismo, aunque con posterioridad se convertiría al catolicismo. Llevaría una vida aventurera y tendría cinco hijos; los cuales abandonaría. En París, contactaría con los promotores de la *Enciclopedia*, en la que colaboró con algunos artículos. Entre sus obras cabe mencionar *El Discurso sobre el origen y fundamento de la desigualdad entre los hombres* (1755) y el *Contrato Social* (1762), en cuya obra establece los parámetros para amparar la sociedad y recuperar la libertad natural de los seres humanos y la igualdad.

Rousseau fallecería de un infarto cerebral a los 66 años. Aunque en un principio recibiese sepultura en *Emenonville (Francia)*, en 1794 serían trasladados sus restos al Panteón de París, donde yacen desde entonces junto a los de Voltaire.

Sus planteamientos morales y políticos sorprenderían a la intelectualidad de la época: por su crítica a la civilización y por la idea del progreso -tan difundida por la Ilustración-. Rousseau, al contrario que la mayoría de los filósofos ilustrados, tendría un carácter definido por el derrotismo, **y al referir a la civilización, se posicionaría como pesimista en cuando a los escasos beneficios que ésta podría aportar**.

Tras largas discusiones y desencuentros, como los mantenidos con David Hume, terminaría por distanciarse de los enciclopedistas franceses. Pero, ¿cuál era el verdadero plan de su filosofía con respecto a la sociedad? **Su principal pretensión era que el ser humano recuperase en la medida de lo posible, su libertad e igualdad naturales. Una vez que haya "reconquistado" ambos aspectos, volverá a ser bondadoso y feliz: tan bondadoso y feliz como lo era antes de entrar a formar parte de la sociedad.**



LOS NIVELES DE SU FILOSOFÍA Y LA BONDAD DEL SER HUMANO

Dentro de su filosofía distinguimos las siguientes explicaciones:

-**Un nivel descriptivo:** ¿cómo era el humano en su estado natural y la sociedad a la que hubo de incorporarse por necesidad? [15]

-**Un nivel prescriptivo:** ¿de qué manera se configuraría la sociedad política para que el ser humano recupere su felicidad y bondad originales?

Así pues, los dos problemas que trata de resolver Rousseau, se basan en la naturaleza del ser humano y el problema de la sociedad.

Todos los seres humanos en su contacto con la naturaleza, serían en su origen, buenos, iguales y libres. El problema surge cuando el hombre se incorpora a la civilización. Cuando el ser humano se encuentra en su estado natural, es un ser bueno, quien se guía por dos estados naturales: el amor a sí mismo (o instinto natural de conservación) y la compasión por sus semejantes. Estos sentimientos naturales son suficientes para establecer lo que está bien y lo que está mal. Pero esta situación de bondad natural desaparece cuando el hombre entra -para asegurar su supervivencia- en un tipo de sociedad que no es igualitaria, *en la que los ricos han engañado a los pobres fundando el derecho de propiedad y un Estado para defenderlo (entonces aparece el egoísmo y la búsqueda del beneficio)* [16]

LA REVOLUCIÓN DE ROUSSEAU

Rousseau muere en 1778, cuando el país galo se hallaba en la cúspide de su Ilustración. **Tras el fallecimiento, los escritos eran bien conocidos, aunque no habían ejercido la influencia que tendrían cuando Francia entrara en su Revolución.**

Serían los seguidores de Rousseau quienes destacasen en la Revolución Francesa, especialmente en su vandálica 3ª fase.

Pero hubo una correcta interpretación por parte de los intelectuales alemanes, quienes no hallarían ninguna responsabilidad en los textos filosóficos de Rousseau, sino que **la culpable de tan sangrienta revolución sería la filosofía de la Ilustración en general**.

Para estos pensadores, la obra desarrollada por los enciclopedistas era anti-feudal, originando una ruptura con el pasado que traería consigo el sacrificio de aristócratas y soberanos. La Ilustración era el sinónimo de la anti-religión, y una demostración práctica de lo que quiere decir matar a los hombres de Dios y quemar las iglesias.

EL ENTORNO DE LA ILUSTRACIÓN

• El Empirismo es una corriente del pensamiento que afirma que todos los conocimientos que pueden llegar a tener los hombres son producto de lo percibido únicamente a través de los sentidos. Surge como respuesta al Racionalismo.

• El Racionalismo es otra corriente filosófica que se desarrollaría en Europa durante los siglos XVII y XVIII, formulada por René Descartes, la cual se complementaría con el Criticismo de Immanuel Kant, y que es el sistema de pensamiento que acentúa el papel de la razón en la adquisición del conocimiento.

• La Ilustración sería un movimiento cultural e intelectual europeo -especialmente en Francia e Inglaterra- que se desarrollaría desde finales del siglo XVII hasta el comienzo de la Revolución francesa, aunque en algunos países se prolongaría hasta los primeros años del siglo XIX. Fue denominado así por su declarada finalidad de disipar las tinieblas de la humanidad mediante las luces de la razón. El siglo XVIII es conocido, por este motivo, como el Siglo de las Luces.[17]

Los pensadores de la Ilustración manifestarían que **la razón humana podría hostilizar contra la incultura, el ocultismo y la opresión** para construir un mundo mejor. Tan aludido movimiento tendría una gran influencia en los aspectos políticos, sociales y económicos de la época.

Podemos incluso referir al neoclasicismo, como la expresión artística que origine este movimiento intelectual.

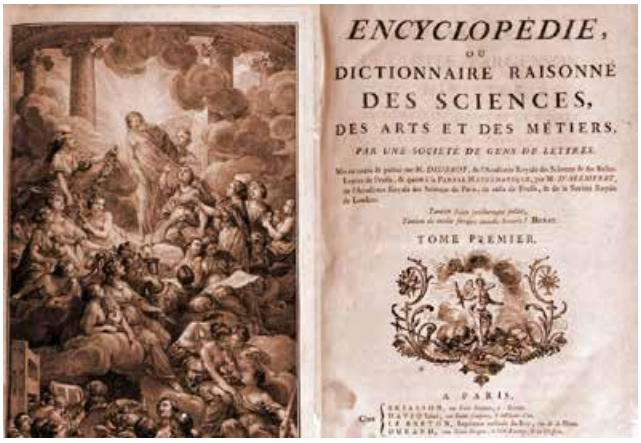
1. La "Ilustración" según Kant

"La Ilustración significa el movimiento del hombre al salir de una puerilidad mental de la que él mismo es culpable. Puerilidad es la incapacidad de usar la propia razón sin la guía de otra persona. Esta puerilidad es culpable cuando su causa no es la falta de inteligencia, sino la falta de decisión o de valor para pensar sin ayuda ajena. Sapere aude (atrévete a saber). *¡Ten valor de servirte de tu propio entendimiento! He aquí la divisa de la Ilustración."* [18]

Pero una obra de tal magnitud, requería de dos verdaderos coordinadores: Jean le Rond D'Alembert (1717-1783) y Denis Diderot (1713-1784). Según Kant, **la Enciclopedia es una herramienta complementaria, un sustento para aclarar las dudas, siempre y cuando el hombre sea el que piense por sí mismo**.

2. La "razón" de Diderot

Destacaría por su espíritu crítico y su excepcional genio. **De los 72.000 artículos que componen la obra aludida, 6.000 serían aportados por el propio Diderot.**



La Enciclopedia contendría en su interior 72.000 artículos. Sus dos verdaderos coordinadores serían: Jean le Rond D'Alembert y Denis Diderot.

Sentaría las bases del drama burgués en el teatro y crearía la crítica a través de sus salones. **En definitiva, cumpliría con la compleja misión de supervisar y compilar una de la obras más importantes de la centuria: L'Encyclopédie.**

Desarrollaría Diderot, entre los años 1754 y 1765, su *Teoría de la Sensibilidad Universal*, donde explica detalladamente que **la razón se caracteriza por la búsqueda de conocimientos con fundamento científico y por la verificabilidad de los hechos observados empíricamente, pero sin que los enunciados matemáticos generasen su estancamiento (evaluación cuantitativa)**. Siguiendo en la misma línea, **las ciencias naturales no se distinguirían por buscar un *porqué*, sino por encontrar soluciones a través responder al *cómo***.

Diderot se dedicó a los más distintos ámbitos de la ciencia; química, física, matemáticas, y sobre todo, historia natural, anatomía y medicina.

3. D'Alembert, el autodidacta de las matemáticas

En 1739, presentaría su primer trabajo en la *Académie des sciences* de París, y en 1741 con 24 años, sería elegido miembro de ésta. Es muy importante su *Tratado de la dinámica*, donde **confirma la realidad de una inercia en un punto material, como reacción ejercida por ese punto frente a las fuerzas que actúan sobre él.** Sin haber cumplido los 30 años, alcanzaría de inmediato una gran reputación en Europa.

En la imagen de la izquierda, los residentes suben a sus casas, situadas encima de las lápidas de un cementerio de Manila. Muchas personas pobres viven junto a las tumbas y mausoleos.[19] En la instantánea de la derecha, uno de los cementerios más lujosos del mundo, el *Nirvana Memorial Garden*[20] de culto budista y que se sitúa en Singapur. Incluso hasta tras la muerte, el hombre transmite su opulencia, y en la medida de lo posible, la "desigualdad".

ROUSSEAU Y EL ORIGEN DE LA DESIGUALDAD

• El egoísmo, la búsqueda del beneficio propio en perjuicio de los demás, el derecho a la propiedad privada y a construcción de un Estado para defenderla. La sociedad es la culpable de los males del ser humano, y la única solución, es organizar una sociedad democrática e igualitaria. En cierto modo con todo esto, el ser humano recuperaría en parte su bondad natural.

Como ya se dijo previamente, según pensaba Rousseau, la civilización empeoraba al hombre; alejándolo de la idónea situación en la que este se encontraba cuando vivía fuera de la sociedad. **En su origen -y dentro de ese estado que aportaba la propia naturaleza-, todos los seres humanos eran iguales, buenos y libres.**

Tres son los apartados a los que refiere Rousseau para dar un sentido al Estado de índole democrático:

1. La situación en el "Estado de naturaleza"

Hay una contradicción dentro de una naturaleza en la que los hombres son iguales, buenos y libres (sin sujeción a autoridad alguna). **Esta idílica circunstancia podría dañar definitivamente la supervivencia.** Es aquí, el momento en el cual, los seres humanos se organizan para vivir en sociedad y, con ella, todos los males, porque en este tipo de sociedad reina la desigualdad que es fuente de continuos conflictos.

2.1. El contrato social

El contrato social **no es la solución integral, pero si es la herramienta que en la medida de lo posible, ayude a recuperar la libertad e igualdad original**. Los individuos que conformen la nueva sociedad, deben de comprometerse a cumplir con lo especificado en ese *contrato social*, con el objetivo de constituir un tipo de organización social y política en la que *uniéndose cada uno a todos, no obedezca, sin embargo, más que a sí mismo y permanezca tan libre como antes.* Esto se logra *con la enajenación total de cada asociado con todos sus*

(Continúa en página 21)

¡Solicite sus ejemplares gratuitos en: cesarvidal2002@yahoo.es!

QR1

QR2

Escriba en su buscador de google:
dossier y memoria revista

¡CONOCE LA RADIO CULTURAL EN EMISIÓN NACIONAL Y LAS PUBLICACIONES DE VIDAL SOMOHANO!

QR1 Revista "Dossier y Memoria"

QR2 Programa radiofónico de "En Primera Clase"

Jesús María Nieto

Jesús de la Villa

Antonio Piñero Sáenz

www.enprimeraclaseradio.blogspot.com.es

LA SOCIEDAD Y EL PENSAMIENTO DE LA GRECIA CLÁSICA

enprimeraclaseradio.blogspot.com.es/2011/03/la-sociedad-y-el-pensamiento-en-la.html

derechos a toda la comunidad. Pues, en primer lugar; dándose cada uno todo entero, la condición es igual para todos, y siendo igual para todos, ninguno tiene interés en hacerla onerosa para los demás.

Pero un contrato de estas características parte de una gran complejidad, pues requiere el consentimiento unánime de los contratantes, los cuales se entregan a partir de ahora a la **voluntad general** que emana del pueblo y que es soberana en todo lo que decida.

El orden social legítimo surge de este modo, y por lógica, el **derecho**. Hay que considerar ante lo aludido, que *la fuerza no constituye derecho alguno, ya que no existe el hombre que tenga autoridad natural sobre sus semejantes.* [21]

Pero existe una contradicción con el poder político, pues **no se puede concebir una autoridad que ejerza su mandato con absoluto despotismo -donde no exista la limitación ni la intervención de las leyes-**. La obediencia sin límites, originaría la nulidad del convenio.

2.2. El contrato social: obedecernos a nosotros mismos

El contrato debe ser aquel en el que **el poder de decisión permanezca en los contratantes,** pero no en uno solo, sino en todos, **en el pueblo que es el único y legítimo soberano.**

Obedeciendo a la "voluntad general" del pueblo no hacemos sino obedecernos a nosotros mismos, y por ello, somos libres. **Esa libertad social consiste en la obediencia a la ley que uno se ha prescrito. La voluntad general establece lo que resulta beneficioso para la comunidad y no lo que le interese a un grupo mayoritario.**

3. El tipo de sociedad

Por supuesto que se trata de una sociedad democrática, gracias a la vigencia de ese contrato social sobre el que venimos hablando. **El interés común identifica a esa voluntad general: una utilidad pública alejada del interés particular.**

"La fuerza no constituye derecho alguno, ya que no existe el hombre que tenga autoridad natural sobre sus semejantes", escribiría Rousseau en su obra "El Contrato Social".

Hay que diferenciar lo que le conviene al Estado de lo que le conviene al hombre o a un grupo determinado; quienes se ven representados por un partido político.

¿Cómo estaríamos seguros de haber alcanzado una voluntad general? Rousseau no ofrece una respuesta decisiva a esa cuestión pero señala que **cuanto más se acerquen las decisiones del pueblo a la unanimidad, más seguros podremos estar de que lo establecido concuerda con la voluntad general.** Hay que hacer una matización, y es que la voluntad general de la que tanto veníamos hablando, ya no depende del número de votos, sino de lo que logre la unión social y resulte conveniente para el cuerpo social.

Es decir, una mayoría en el número de votos no representaría a la voluntad general, sino que lo será lo que se obtenga de la unión entre miembros del pueblo, y lo que resulte conveniente para la mayoría. Cambia en su respuesta, el número de votos por la efectividad de la unión social.

La voluntad general no puede ser representada, pues debe ostentarla siempre el pueblo y sin que pueda ser delegada. **Los ciudadanos también son soberanos (pues deciden las leyes), y por otro lado, también son súbditos (pues han de obedecerlas).** La voluntad general tiene un fin primordial, y es el de la conservación del cuerpo social: "Si el Estado o la ciudad no es más que una persona moral cuya vida consiste en la unión de sus miembros, y su cuidado más importante es el de su propia conservación, le sería necesaria una fuerza universal y compulsiva para mover y disponer

LA RAZA SUPERIOR DE ALFRED ROSEMBERG

A favor de la autoridad natural del hombre sobre sus semejantes, el siglo XX ha sido uno de los periodos que más se ha desmarcado de las propuestas de Rousseau.

El ideólogo principal del nazismo, y responsable político de los territorios ocupados por Alemania durante la II Guerra Mundial en Europa Oriental. Sería Alfred Rosenberg (*Tallinn*, 1893 - *Núremberg*, 1946).

De "El Mito del Siglo XX", extraemos el fragmento: "*La interpretación de la historia sobre la base racial constituye un concepto que pronto será considerado lógico y natural. A ella sirven ya hombres meritorios. Otros podrán completar en un futuro no muy lejano la construcción de la nueva imagen del mundo*".

En la misma línea, Mengele, quien fuese el médico de Auschwitz conocido como el "Ángel de la Muerte", estaba obsesionado con lograr una mayor fertilidad para las mujeres arias y así expandir la nueva raza.[22]

cada parte de la manera más conveniente al todo. Así como la naturaleza da a cada hombre un poder absoluto sobre todos sus miembros, el pacto social da al cuerpo político un poder absoluto sobre todos los suyos, y es este poder el que, dirigido por la voluntad general, lleva como ya hemos dicho, al nombre de la soberanía.

"Los ciudadanos también son soberanos (pues deciden las leyes) y por otro lado, también son súbditos (pues han de obedecerlas)".

Por lo tanto, el poder legislativo sería ostentado por el pueblo soberano, el cual no admitiría representación (democracia directa), y al que debe subordinarse el poder ejecutivo, que puede ser entregado a un príncipe (monarquía), a un grupo de notables (la preferida aristocracia de Rousseau), o a todos (la democracia). **Pero quien en último término ostenta el poder es el pueblo y toda la ley no ratificada por el pueblo es nula.**

¿RENIEGAN DE ROUSSEAU?

El gobierno español ignoró a Rousseau, ya que según el filósofo, el rescate bancario tendría que haber sido decidido por el pueblo: el pueblo es soberano y el pueblo es súbdito. **La democracia sufre de mala interpretación, pues los políticos tienen el deber de representar a los ciudadanos en sus decisiones y no establecer leyes para limitar sus derechos (Ley de Seguridad Ciudadana).**[23]

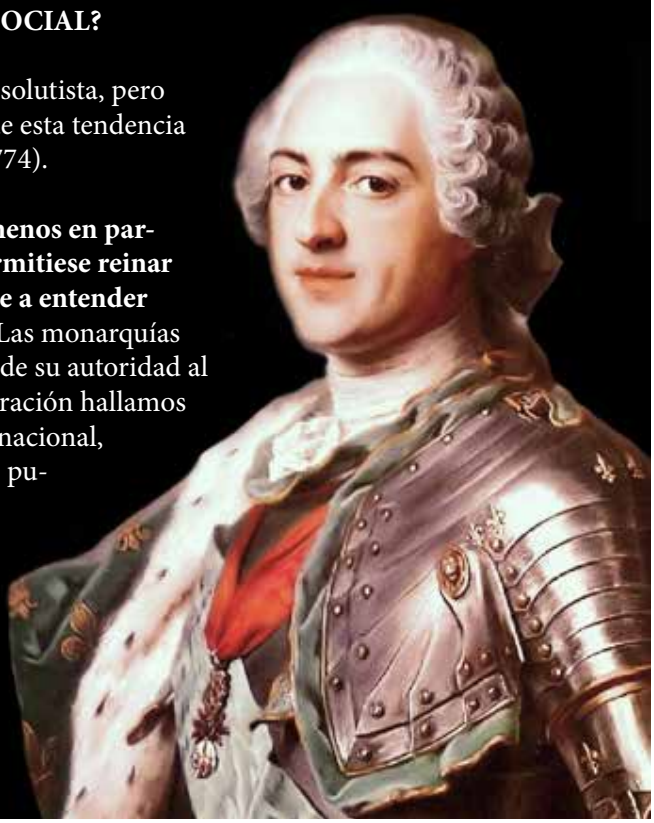
Son los ciudadanos en última instancia quienes deberían de poseer el poder de decisión por el bien común, y en eso Tsipras intervendría en un juego tan extraño como gore. El 5 de julio de 2015, el primer mandatario heleno convocaría a más de 10 millones de ciudadanos, para que a través de un referéndum decidiesen si deberían hacer frente a la deuda con el resto de Europa. **El pueblo diría "no" al pago de la deuda, Tsipras ignoraría la decisión de los votantes.**[24]

LA ILUSTRACIÓN: ¿BENEFICIO O MANIPULACIÓN SOCIAL?

Con Luis XIV comenzaría el decaimiento de la política absolutista, pero sería la Ilustración, la que le permitiese la continuidad de esta tendencia gubernamental y de la mano de Luis XV (*Versalles*, 1710 - 1774).

El hábil monarca aceptaría las ideas de la Ilustración -al menos en parte-, en lo que se constituye como un doble juego que le permitiese reinar con poder absoluto, pero que en la engañosa teoría se diese a entender un cambio y un respeto a los derechos de los ciudadanos. Las monarquías absolutas surgidas dos siglos antes, quisieron ver el refuerzo de su autoridad al utilizar correctamente este pensamiento. También en la Ilustración hallamos la oportunidad para el desarrollo de las artes y de la riqueza nacional, cumpliendo hábilmente con la demanda de los súbditos más pudientes.

Estamos ante un despotismo ilustrado, donde se editan libros que hablan de los derechos del hombre y de la igualdad del ciudadano. Pero es contradictorio, ya que dichas obras no podían ser adquiridas por las gentes más humildes: precios muy elevados y una mayoría que no sabía leer.



ROUSSEAU Y LAS DIFERENCIAS CON EL LIBERALISMO DE LOCKE

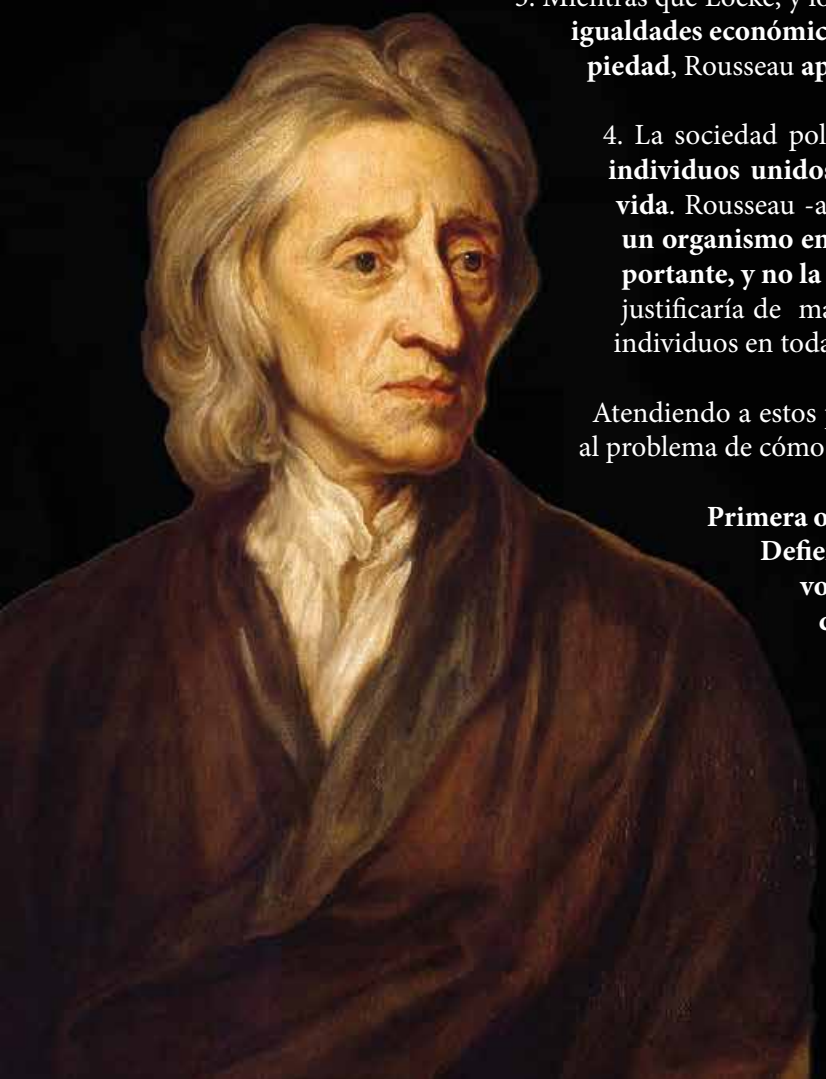
La filosofía política de J. Locke, sería formulada en Inglaterra tras la revolución de 1688.

Rousseau -siguiendo a Locke-, se ubicaría en el interior de la estructura contractualista. Ambos pensadores coinciden en que la legitimidad política únicamente puede provenir de la autorización de los gobernados a través de un contrato social. Ambos rechazan las ideas sobre el origen divino del poder, y que si Dios tuviese que entregar el poder, lo entregaría al pueblo. Coinciden además, en rechazar el absolutismo monárquico de la época.

Pese a coincidir en la forma de mantener el pensamiento, sus discrepancias también son muy relevantes y merecen ser expuestas dentro de este trabajo para la asignatura de Filosofía Moderna. **Pero antes me haría una pregunta, ¿que similitudes hay en la realidad social que viviría cada pensador en el siglo que le tocase vivir?**

1. Para Locke, **el ser humano no pierde sus derechos individuales al entrar en la sociedad**: a la vida, a la propiedad y a la libertad. Sin embargo, para Rousseau, **los únicos derechos -sin limitación alguna- son los que se establecen por ley (positivismo jurídico)**, de modo que será la sociedad, la que en cada situación y momento, decida sobre los derechos a la propiedad, a la libertad y a la vida.

2. Al igual que Montesquieu, Locke piensa que **el poder debe quedar representado y dividido (democracia representativa con división de poderes)**. Para Rousseau, **el pueblo en su integridad representaría el poder (democracia directa), aunque excepcionalmente pueda delegarlo en un parlamento y en unos jueces.**



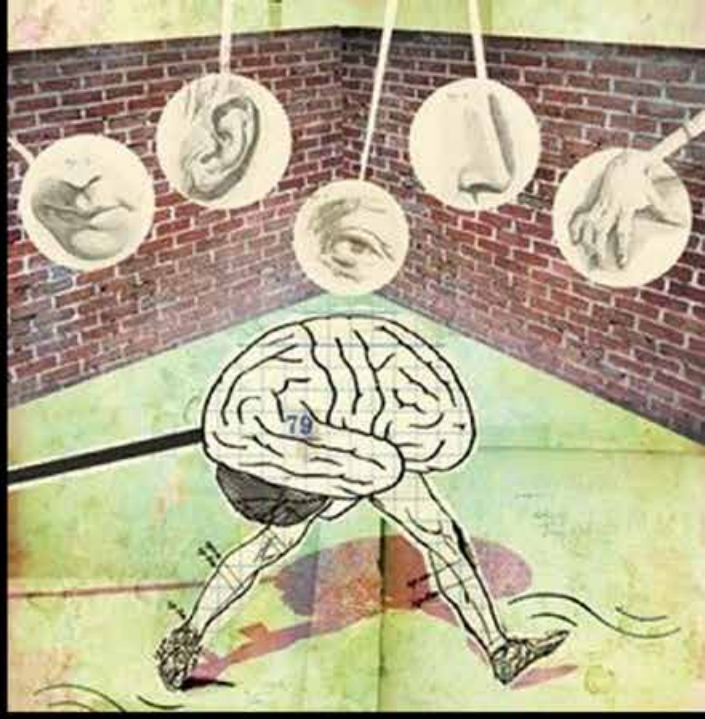
3. Mientras que Locke, y los pensadores liberales en general, **advierten que las desigualdades económicas son producto de una adquisición legítima de la propiedad**, Rousseau **apostaría por una mayor igualdad económica**.

4. La sociedad política es entendida por Locke, como **una asociación de individuos unidos, organizados para la defensa de su libertad y de su vida**. Rousseau -al igual que Platón-, entiende **la sociedad política como un organismo en el que la conservación de todo lo social es lo más importante, y no la defensa o realización de los intereses individuales**. Ello justificaría de manera decisiva, la supremacía del cuerpo social sobre los individuos en toda situación.

Atendiendo a estos puntos, nos situamos ante dos soluciones bien diferentes al problema de cómo organizar el Estado:

Primera opción: para Locke el <u>liberalismo político</u> es la solución. Defiende la supremacía de los derechos individuales sobre la voluntad de las mayorías, la separación e independencia de los poderes del Estado con sujeción a la ley y la revocabilidad del poder si no se salvaguardan los derechos de cada individuo.

Segunda opción: para Rousseau, la solución parte del <u>democratismo radical</u> que defiende la supremacía de la voluntad del pueblo sobre los derechos de cada ciudadano, la indivisibilidad del poder, que debe estar siempre en manos del pueblo, y su carácter inalterable; pues el pueblo no puede equivocarse ni sus decisiones ser revocadas.



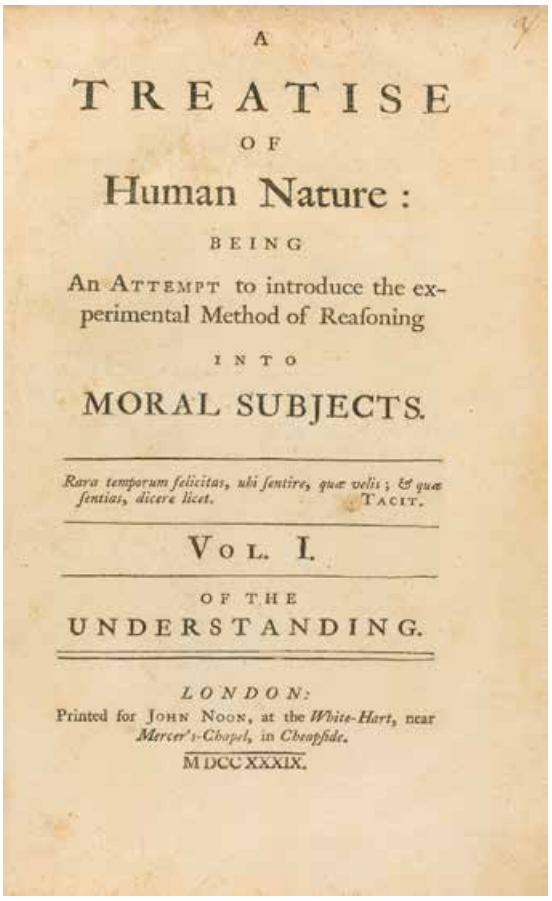
INTRODUCCIÓN A LA NATURALEZA DE HUME

Los seres humanos tienden a pensar, sentir y actuar en el medio en el cual se desenvuelven. **Todos estamos formados por una serie de características distintivas, las cuales son inherentes y nos definen a lo largo de nuestra existencia.** Tenemos características distintivas, pero, ¿hasta que punto son innatas o adquiridas? Alrededor de esa naturaleza humana hay un cosmos compuesto por la ética, la política y la teología. Cada concepto -de forma independiente o en su suma- nos provee de normas para que los humanos juzguemos cual es la mejor forma de vivir. **La condición de individuo va asociada en su estudio con las infinitas ramas de la ciencia: sociología, psicología, sociobiología, etc. En la diferencia se halla nuestra exclusividad.**

"Los sentimientos de nuestro corazón, la agitación de nuestras pasiones, la intensidad de nuestros sentimientos debilitan sus conclusiones y reducen al filósofo profundo a un mero plebeyo".

HUME Y EL *TRATADO DE LA NATURALEZA HUMANA*

El TRATADO DE LA NATURALEZA HUMANA, es la expresión más completa y decidida de su filosofía, y puede considerarse por lo tanto, como su obra capital. Comprende la teoría del conocimiento, la psicología de los sentimientos y de la moral; estando repleta la aludida obra de alusiones a los otros dominios que tanto nos definen y a la vez nos diferencian. [25]



A

TREATISE

OF

Human Nature :

BEING

An ATTEMPT to introduce the experimental Method of Reasoning

INTO

MORAL SUBJECTS.

Rara temporum felicitas, ubi sentire, quæ velis; & quæ sentias, dicere licet. TACIT.

VOL. I.

OF THE

UNDERSTANDING.

LONDON:
Printed for JOHN NOON, at the *White-Hart*, near *Mercer's-Chapel*, in *Cheapside*.
MDCCXXXIX.

Portada de la primera edición del *Tratado sobre la naturaleza humana* del año 1739. La obra sería publicada de manera anónima, teniendo una pésima acogida desde que saliese de la imprenta.

El libro *Investigación sobre el entendimiento humano* (An Enquiry Concerning Human Understanding), es la obra que publicase en 1748 el filósofo empirista escocés, David Hume.

Esta obra contiene revisiones de los puntos principales del *Tratado sobre la naturaleza humana* -del mismo Hume, aunque publicado de manera anónima en Londres en 1739-. Nadie sería capaz de imaginar la desmoralización del filósofo, pues el Tratado -y según sus propias palabras- "nació muerto desde la imprenta". [26]

A este hecho se debe la elaboración del libro *Investigación sobre el entendimiento humano*; un libro más polémico y más corto, pero que surgirá con la intención de propagar de nuevo esas ideas al público.

El *Tratado sobre la naturaleza humana* se compone de tres volúmenes -o partes-: la primera alude al pensamiento, espacio y tiempo, entre otros conceptos. La segunda, refiere de los asuntos, la humildad y el amor o el odio, además de otros términos. Y por último, la tercera parte o volumen, versa entre otros, sobre la moral, la razón y la justicia. A su vez, cada parte de las mencionadas se divide en secciones.

Accedamos por lo tanto, a algunas de estas secciones, -para que de una forma un tanto generalizada-, lleguemos a comprender la intencionalidad de la obra de Hume.

1. De la identidad personal (libro 1º, parte 4ª, sección 6ª)

"Hay algunos filósofos que imaginan que somos conscientes íntimamente en todo momento de lo que llamamos nuestro "Yo", que sentimos su existencia y su continuación en la existencia, y se hallan persuadidos, aun más que por la evidencia de una demostración, de su identidad y simplicidad perfecta. La sensación más intensa, la pasión más violenta, dicen, en lugar de distraernos de esta consideración la fijan más intensamente y nos hacen apreciar su influencia sobre el "Yo" por el dolor o el placer. Intentar una prueba ulterior de ello sería debilitar su evidencia, ya que ninguna prueba puede derivarse de un hecho del cual somos tan íntimamente conscientes, y no existe nada de que podamos estar ciertos si dudamos de esto.(...) Por mi parte, cuando penetro más íntimamente en lo que llamo mi propia persona, tropiezo siempre con alguna percepción particular de calor o frío, luz o sombra, amor u odio, pena o placer".

Es imposible, que el autor se sorprenda a sí mismo en un momento de carezca de percepción alguna. Es decir, la conciencia del "Yo" va unida a la percepción (sentir frío, calor o dolor). **De una forma inversa, pensaríamos que las sensaciones nos ayudan a ser conscientes de que existimos.**

La carencia de percepciones conducen a la falta de vida, a la muerte o a dejar de existir. Los hombres no son más que un enlace o una colección de percepciones, *que se suceden las unas a las otras con una rapidez inconcebible.*

2. De la belleza y la fealdad (libro 2º, parte 1ª, sección 8ª)

"La belleza o fealdad se relaciona íntimamente con el yo, objeto de ambas pasiones. No es, pues, maravilla alguna que la propia belleza llegue a ser objeto de orgullo, y la fealdad, de hu-

Lo sé, parece una tontería, pero el título de una serie de los 80 resume claramente la intencionalidad de Hume en su apartado sobre la identidad personal: "Sensación de Vivir". Un filósofo la hubiese denominado "Percepción es Vivir".

Curiosa opinión sobre la belleza, que por constitución originaria de nuestra naturaleza o por hábito o capricho es capaz de producir placer (como en el caso de la actriz Olivia Wilde), mientras que la fealdad tiende a producir dolor (como sucedería con el peculiar Mr. Bean). El dolor es la esencia de la fealdad, mientras que el placer lo es de la belleza.

mildad. (...) Si consideramos todas las hipótesis que se han hecho o por la filosofía o por el conocimiento vulgar para explicar la diferencia entre belleza y fealdad, hallamos que todas pueden reducirse a esto, a saber: que la belleza es un orden de construcción de partes que, o por una constitución originaria de nuestra naturaleza o por hábito o capricho, es capaz de producir un placer o satisfacción en el alma. Este es el carácter distintivo de la belleza, y constituye su diferencia con la fealdad, cuya tendencia natural es producir dolor. Placer y dolor, por consiguiente, no son sólo acompañantes necesarios de la belleza y de la fealdad, sino que constituyen su verdadera esencia."

En este apartado, deberíamos de definir que es bello y que es feo -en muchas ocasiones es mera subjetividad-, si una persona puede tener un aspecto u otro por azar, por capricho de la naturaleza o herencia genética. **Llegar a pensar que la fealdad produce dolor, mientras que la belleza nos aporta un deleite y placer, le otorgan a Hume un carácter cercano a la radicalidad.** Pero es necesario y justo, el pensamiento del filósofo, pues no solo la imagen puede ser bella, sino que también una cualidad como lo es la fuerza y la vitalidad en un animal, puede ser otro indicativo de lo referido.

También tiene en cuenta el filósofo las reglas de una arquitectura que ofrecen seguridad en un edificio histórico, como la belleza de las columnas que aportan estabilidad a la estructura de la construcción. En ocasiones "belleza" se vincula con seguridad, en otras, la "fealdad" se relaciona con una parte de la estructura que no cumple con su cometido. A todos los efectos, belleza y fealdad deben de derivarse de la sensación. No es sólo la belleza del cuerpo lo que nos produce orgullo, sino también su aspecto vigoroso o la fuerza.

3. Del amor y el odio a los animales (libro 2º, parte 2ª, sección 11ª)

"El amor en los animales no tiene sólo como objeto propio animales de la misma especie, sino que se extiende más lejos y comprende casi todo ser sensible y pensante. Un perro, naturalmente, ama al hombre más que a sus congéneres y muy frecuentemente encuentra una afección recíproca. Como los animales son poco susceptibles de los placeres o dolores de la imaginación, pueden juzgar de los objetos sólo por el bien o mal sensible que producen, y por éste se regulan sus afecciones con respecto de ellos. De acuerdo con esto hallamos que por beneficios o injurias adquirimos su amor u odio, y que alimentando y cuidando a un animal adquirimos rápidamente su afección,

del mismo modo que golpeándolo y molestándolo no dejaremos de atraernos su enemistad y mala voluntad. El amor en los animales no se produce tanto por relaciones como en la especie humana, y esto porque sus pensamientos no son tan activos que puedan seguir las relaciones, salvo ciertos casos muy manifiestos. Es fácil, sin embargo, notar que en algunas ocasiones tienen una influencia considerable sobre ellos. Así, el trato, que tiene el mismo efecto que las relaciones, produce siempre amor en los animales, ya sea hacia el hombre, ya hacia otros animales. Por la misma razón, la semejanza entre ellos es fuente de afección. Un buey confinado en un parque con caballos se unirá naturalmente a ellos, si me es permitido expresarme así; pero siempre echa de menos la compañía de los de su propia especie, que es la que prefiere. La afección de los padres por la prole procede de un instinto peculiar, en los animales como en nuestra especie".

¿A qué se refiere Hume cuándo afirma que el perro ama al hombre más que a sus congéneres? Esa afirmación se relacionaría mayormente con el tipo de existencia que ha llevado, y si **el animal ha estado en contacto con seres humanos que le han aportado algún bienestar y beneficio (alimentando al perro y cubriendo sus necesidades más básicas)**. Puede pasar lo contrario si lo golpeamos y lo tratamos con desprecio. El amor hacia los animales presenta grandes diferencias en cuanto a lo que se considera "relaciones humanas".

Establece Hume, que la semejanza en el tipo de animal, llega a crear entre la especie una afección, y destaca un ejemplo: el del buey que convive con caballos y que se sentiría más cómodo disfrutando de la compañía de su propia especie. Eso es cuestionable, ¿y si el buey hubiese sido separado de su especie al nacer y se le hubiese integrado en el entorno de los equinos durante su desarrollo mental?

TRUFFAUT Y SU "PEQUEÑO SALVAJE" CUESTIONAN A HUME

El 18 de Enero de 1800, un niño desnudo, con la cara y las manos llenas de cicatrices, apareció en las afueras de *Saint-Sernin* en la parte sur central de Francia. El chico, que sólo medía 4 pies y medio de estatura (1.35 metros. aprox.) pero aparentaba tener 12 años. Entonces, en el inusualmente frío invierno de 1799-1800, comenzó a aparecer en las granjas en busca de alimento. Como un animal acostumbrado a vivir en la selva, el chico parecía insensible al frío y al calor extremos. Parecía evidente que había perdido a sus padres desde muy pequeño o que lo habían abandonado.

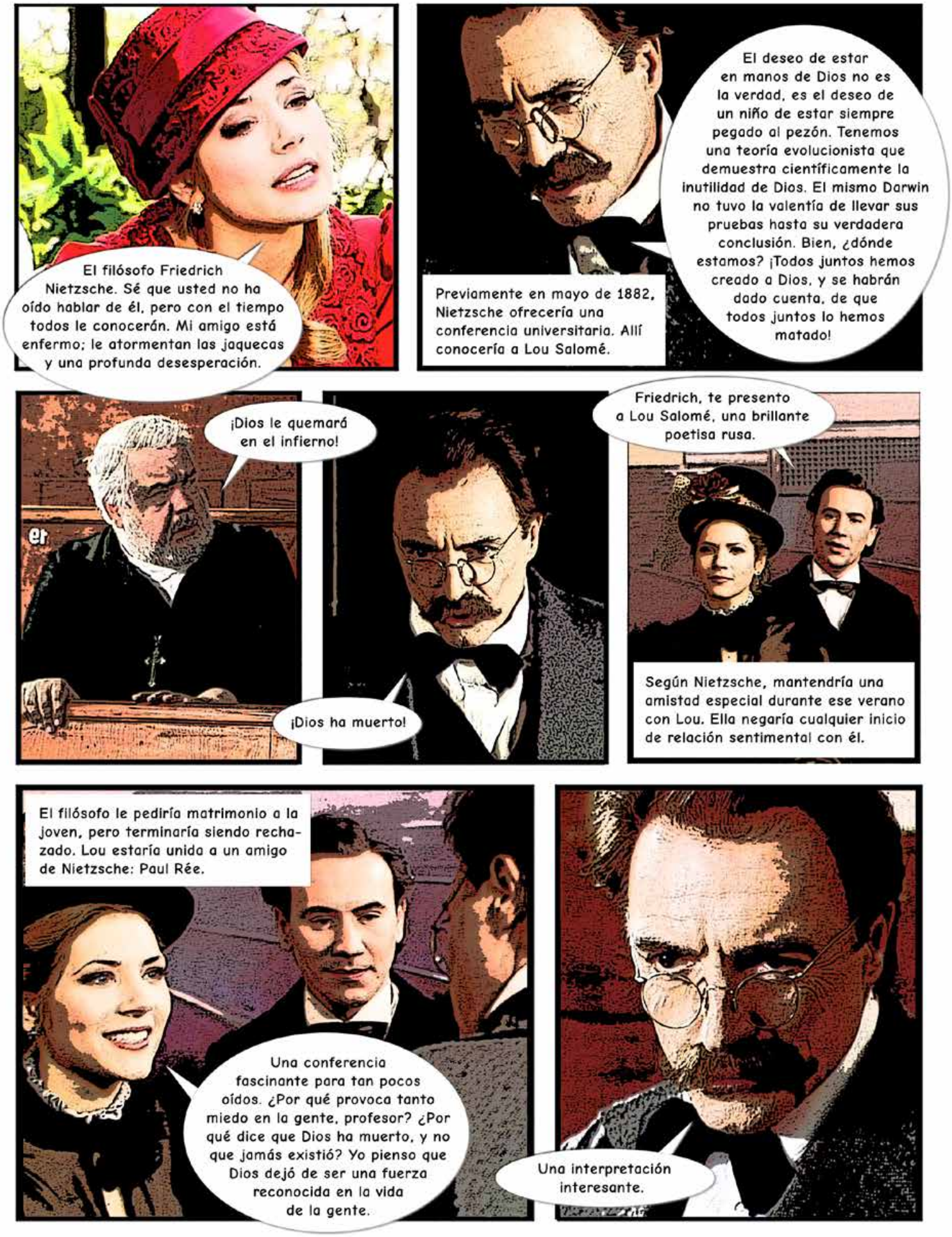
Los filósofos debatían sobre cuestiones como la naturaleza esencial de los seres humanos, preguntas que durante los dos siglos siguientes se convirtieron en fundamento del estudio del desarrollo del niño. ¿Son innatas o adquiridas las cualidades, el comportamiento y las ideas que definen a los seres humanos? ¿Cuál es el efecto del contacto social durante los años de formación, y se puede superar su carencia?

El muchacho, a quien se le llamo Víctor, quedó a cargo de Jean-Marc-Gaspard Itard, un médico interesado en la naciente ciencia de la psiquiatría. Víctor era, escribió Itard, «un niño desagradablemente sucio... que mordía y rasguñaba a quienes se le acercaban, que no demostraba ningún afecto por quienes lo cuidaban». Algunos observadores concluyeron que era un «idiota», incapaz de aprender.

Sin embargo, Itard creyó que el desarrollo del pequeño se había limitado por el aislamiento, y que necesitaba que se le enseñaran las destrezas que los niños en la sociedad civilizada adquirían a través de la vida diaria. Itard llevó a Víctor a su casa y durante los siguientes 5 años y gradualmente lo «domesticó». **Aparte de algunos sonidos vocálicos y consonánticos, nunca aprendió a hablar, además, se mantenía centrado en sus necesidades y deseos y, nunca pareció perder su vivo anhelo "por la libertad del campo abierto y su indiferencia a la mayoría de los placeres de la vida social". Víctor moriría en 1828, con apenas 40 años de edad, y sin que se lograse avance alguno en su tratamiento pedagógico.**

Continua el filósofo al referir -en su obra *Tratado sobre la naturaleza humana*- sobre el comportamiento tan similar dentro de las especies: *"Es evidente que la simpatía o la comunicación de las pasiones no tiene menos lugar entre los animales que entre los hombres. Miedo, cólera, valor y otras afecciones son comunicadas frecuentemente de un animal a otro sin conocimiento de la causa que produjo la pasión originaria".*

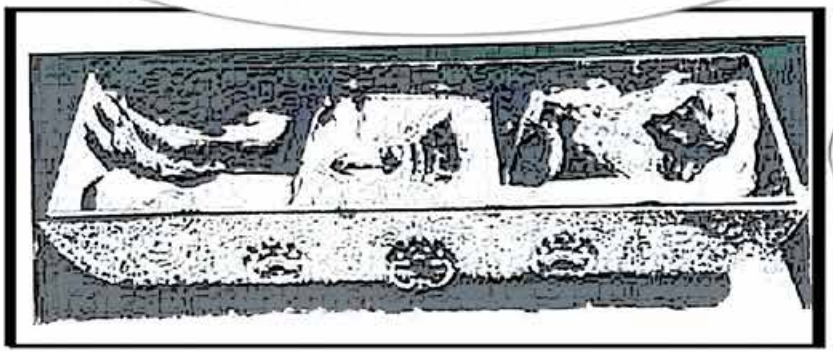
Salomé -quien negaría haber mantenido una relación sentimental con Nietzsche-, intercambiaría correspondencia con un joven Freud; con el objetivo de detallarle los males que aquejaban al pensador. En la realidad Breuer nunca realizaría un seguimiento clínico de Nietzsche.


El filósofo Friedrich Nietzsche. Sé que usted no ha oído hablar de él, pero con el tiempo todos le conocerán. Mi amigo está enfermo; le atormentan las jaquecas y una profunda desesperación.
Previamente en mayo de 1882, Nietzsche ofrecería una conferencia universitaria. Allí conocería a Lou Salomé.
El deseo de estar en manos de Dios no es la verdad, es el deseo de un niño de estar siempre pegado al pezón. Tenemos una teoría evolucionista que demuestra científicamente la inutilidad de Dios. El mismo Darwin no tuvo la valentía de llevar sus pruebas hasta su verdadera conclusión. Bien, ¿dónde estamos? ¡Todos juntos hemos creado a Dios, y se habrán dado cuenta, de que todos juntos lo hemos matado!
¡Dios le quemará en el infierno!
¡Dios ha muerto!
Friedrich, te presento a Lou Salomé, una brillante poetisa rusa.
Según Nietzsche, mantendría una amistad especial durante ese verano con Lou. Ella negaría cualquier inicio de relación sentimental con él.
El filósofo le pediría matrimonio a la joven, pero terminaría siendo rechazado. Lou estaría unida a un amigo de Nietzsche: Paul Rée.
Una conferencia fascinante para tan pocos oídos. ¿Por qué provoca tanto miedo en la gente, profesor? ¿Por qué dice que Dios ha muerto, y no que jamás existió? Yo pienso que Dios dejó de ser una fuerza reconocida en la vida de la gente.
Una interpretación interesante.

Si Dios ha muerto, entonces todo está permitido. No hay moral ni reglas. Sin Dios, ¿quién organiza nuestra sociedad? ¿Cuál es la alternativa a su propuesta sin Dios?
¿De qué estrella hemos venido a parar aquí usted y yo? Verá, el progreso es una idea falsa. La religión ha sido sustituida por la actividad moderna, a la que ve como irreflexiva o engreída. Con la modernidad el ser humano ha avanzado en moralidad, ahora bien, las virtudes modernas son consecuencia de una decadencia y están provocadas por la debilidad.
En realidad, estos son falsos valores de los que son partícipes los esclavos, y ellos quisieran hacerlos una ley para imponerse a los dominadores y reducir así la fuerza de éstos. Así destruirían los verdaderos valores: el valor dominador, el gusto por el conflicto, de la superación, del riesgo, el sentimiento dionisiaco de la existencia. No quererse vengar, esta es su ley. Pero esto significa sencillamente no poder vengarse.
Lo que no me va en Jesús de Nazareth y en su apostol Pablo, es que ellos han exaltado a la gente insignificante. Su gentil pequeña mediocridad gregaria, sus pequeñas virtudes no conducen absolutamente a la vida eterna. La moral cristiana parece proponer valores positivos: caridad, humildad, perdón de las ofensas...
Buenos días profesor, siéntese por favor.
Seis meses mas tarde, siguiendo los deseos de Lou, Nietzsche acudiría a la cita con el doctor Breuer.

Dígame profesor, ¿en qué medida la melancolía acompaña a esos ataques de migraña? Una vida dominada por épocas negras acaba llevando a la desesperación.
Tengo épocas negras, pero, ¿quién no? No tienen importancia. No surgen de mi dolencia, sino de mí. Pero, créame si le digo que no estoy desesperado, aunque quizás lo hubiese estado antes. ¡Únicamente estoy embarazado!
¡Aquí! Mis jaquecas son mis dolores de parto de mi nuevo libro "Zaratustra". Un joven profeta que con su sabiduría, valentía y veracidad, decide iluminar a la gente. Habla a la gente sobre el nuevo "superhombre". El hombre no es algo más que debe ser superado.
"¿Qué has hecho para sobreponerte al hombre? ¿Qué es el simio para el hombre? El hazmerreír, un motivo de vergüenza. Exactamente lo que será el hombre para el "superhombre".
La gente se negó a comprender sus palabras, y el profeta, al darse cuenta de que había llegado antes de tiempo, regresó a su soledad. Y yo, como Zaratustra me he adelantado.
Debo hacerle una pregunta personal. La salud física no es disociable del bienestar social y psicológico. ¿Hay alguna persona con quien usted tenga... sexo?
¡Sexo! Descubrí que a un instante de placer animal le siguen horas de desprecio por mí mismo, de modo que los placeres de la manada no son para mí. He sido traicionado muchas veces. Cargué hasta con las culpas de Wagner, y luego la traición de mi mejor amigo Rée con una mujer... ¡No puedo confiar en nadie!

¿Conocen la historia de los Austrias o de los Borbones en Madrid y de la momia de Isidro el Labrador: un santo de quien decían poseer ciertos poderes curativos y que falleciese en el año 1130? En 1760, su cuerpo se trasladaría al Palacio Real, y se dice que una de las damas de Isabel La Católica, le arrancó de un mordisco un dedo del pie a la momia, o que Carlos II dormía con un diente del santo bajo su almohada. ¡Si no tenemos un Dios nos lo inventamos! El ser humano tiene miedo de tomar decisiones o sufrir por los excesos de su libertad.



Mi ambición es decir en diez frases lo que otros dicen en un libro.
En cuanto a sus migrañas... Creo que la causa principal es el estrés debido a hechos perturbadores en su trabajo, familia, sus relaciones personales. Su soledad puede ser perjudicial.
No, no... no tengo un hogar, ni una mujer con la que discutir, ni hijos que criar ni obligaciones con nadie. ¡No tengo estrés! Los grandes pensadores escogen su propia compañía, evitando la chusma, ¿no? Thoreau, Spinoza, Buda...
Necesito tratarle y no le cobraré por ello.
¿Por qué va a tratarme si no quiere cobrarme por los servicios? Yo no hago filosofía por usted, y en cambio, usted afirma que su motivo es servirme. ¡No quiero que me utilice! No quiero que utilice mi nombre, aunque creo que lo hará de todos los modos.
Únicamente me limito a ejercer mi profesión. Un panadero hace pan, un sastre cose, y un médico cura. Usted escribe y tampoco cobra por ello. Yo jamás utilizaría su nombre para adquirir un prestigio que ya poseo.
Sus técnicas para ayudarme son absurdas, disfraza de ayuda lo que es manipulación, y usted se vuelve más fuerte a mis expensas.
FIN
¡Ese es el ejemplo perfecto de por qué no puede analizar su propia psique! ¡No puede ver con claridad, profesor! Necesita ayuda... Está a punto de cometer un grave error.

"JESUCRISTO UTILIZÓ A LOS CRISTIANOS PARA QUE LO MATASEN"

Entrevisto en esta ocasión a D. Félix Duque Pajuelo (catedrático de filosofía de la Universidad Autónoma de Madrid). Duque es autor entre otras, de obras como "Historia de la filosofía moderna. La era de la crítica (editada por Akal, Madrid 1998)". Con el filósofo resuelvo mis dudas sobre el concepto filosófico de la muerte de Dios en la mente de Nietzsche.

Nada más nacer, nos transformamos en criminales. Hablamos del aforismo filosófico: "Dios ha muerto, Dios sigue muerto y nosotros lo hemos matado". **¿Qué podemos hacer los torturadores y asesinos del Todopoderoso? Lo que resulta arduo en el momento de pensar, es que los efímeros mortales hemos caído como ignorantes en una farsa ya preestablecida: Dios buscaba el suicidio y se benefició con el engaño, convirtiéndonos también en perpetuos penitentes.**

1º) En 1882, estamos en una época posterior a la Ilustración, donde debe primar la razón y la obviedad en la medida de lo posible. Yo pienso que para Nietzsche tampoco existiría un Dios anterior.

El cristianismo se ha consumado y se ha consumido en sí mismo. Olvidamos que los cristianos creen en un Dios que murió en la cruz. San Agustín dice que es un suicidio, ¡pues nadie puede matar a Dios!, y sin embargo, utiliza a los romanos para su propio suicidio. El dios cristiano quiere morir, ¿esa muerte sirve para una ascensión al cielo?

En la imagen superior, Jesucristo al mismo nivel que Superman. Según Duque, el concepto de "Superhombre" nada tendría que ver con estar, ni al mismo nivel ni por encima de Dios. Nietzche se muestra crítico, cuando tras dos mil años de historia, seguimos creyendo en un mismo Todopodersoso.

Si Cristo dice que yo soy el camino, la verdad y la vida, eso es incompatible. ***El camino se hace al andar, un verdadero camino no tiene ni meta ni principio.*** *La vida se hace y la verdad pretende tener un fundamento en todas las cosas. Por lo tanto, nosotros lo hemos matado, pues el único cristiano murió en la cruz, los demás somos hipócritas.* [29]

2º) ¿"Superhombre" sería para Nietzsche sinónimo de Dios?

El Superhombre (yo prefiero traducir: "ultrahombre", para evitar parecidos sospechosos con Dios, o con Superman) es aquél que está MÁS ALLÁ del hombre, ***pero en absoluto por encima de él*** *(en este caso: "über" = "trans-", de modo que cabría decir "transhombre", aunque suena mejor "ultrahombre").* ***Sólo hay un rasgo, creo, que emparenta al Superhombre con el Dios cristiano: su donación "ex abundantia cordis", sin esperar nada a cambio (cf. al respecto Manuel Barrios: "La voluntad de poder como amor").***

En cambio, se separan radicalmente en el repudio de la "compasión" por parte de Nietzsche (y en efecto, la compasión implica una relación vertical, de superioridad). El "ultrahombre" está más allá del bien y del mal, en el sentido de que no admite normas eternas ("morales"), establecidas de una vez para siempre, ***sino que está al servicio de la pujanza de la vida*** *(si quieres, de la proliferación de diferencias y distinciones, de creación de "nova": todo*

lo contrario del aborregamiento y del seguidismo). De todas formas, todas estas cosas las explica mucho mejor que yo el propio Nietzsche: basta leer el Prólogo (por lo menos) de "Así habló Zaratustra".

3º) ¿Quería volver Nietzsche a creer en los dioses griegos tras la desaparición del cristo muerto?

No creo que Nietzsche creyera en la vuelta de los dioses griegos. Su "Dionisos" es más bien ***el símbolo de ese cruce entre lo divino y lo animal -a través, y esto es lo importante- de la máquina, que encontramos hoy en algunas representantes del tecnofeminismo*** *como Donna Haraway (Simians, Cyborgs and Women: The Reinvention of Nature, 1991).* ***Se trata de cruzar fronteras rígidas y de fecundar transgresiones, no de volver a lo antiguo, revestido de otro modo.***

Considero que la afirmación de Nietzsche trasciende el dogma religioso de la cristiandad: no existe donde anclarse y a partir de ello concebir. Es la búsqueda de la justificación del todo: la justicia es cosa de Dios, la belleza de las cosas está en Dios… Dios ha sido todo aquello inmaterial que significa un orden y da un sentido -verdadero o no- a nuestra existencia. Los que no creen, también encuentran ese orden en sus vidas. *(Continúa en página 36)*

EL ORIGEN DE LA MORAL DEL ESCLAVO

El origen de la moral del esclavo es condenar los valores y cualidades de los poderosos. Después de denigrar el poderío, el dominio y la gloria de la moral del señor, la moral del esclavo determina como buenas las cualidades de los débiles.

Dice Nietzsche que los esclavos inventan una moral que haga llevadera su condición y consideran buena la obediencia porque tienen que obedecer y el orgullo malo porque se opone a lo obediencia. El sentirse esclavos los hace débiles, mansos y esperanzados en la misericordia, críticos del egoísmo y de la fuerza que los oprime. Las características básicas del bien y el mal, resultantes de la moral de esclavo o rebaño, tienen su origen en el resentimiento. Es la moral como herramienta de control social para la defensa, la venganza y la afirmación de los débiles ante los fuertes, tanto actuales como potenciales.

Nietzsche sugería una "moral superior" que sustituyese las categorías básicas de bien y mal -resultantes de la moral de esclavo o rebaño- por la categoría característica de una "moral del señor", con un contenido variable ajustado a las formas intensas de vida que los seres humanos excepcionales pueden alcanzar.

HASTA LA IGLESIA SE MOFA DE CRISTO

Lo que hace varios años se constituiría como una deliberada agresión y delito contra un bien de interés artístico, se transfiguraría con el tiempo en un provechoso negocio para la autora del hecho, para el ayuntamiento, y ¡hasta para la misma iglesia del pueblo de Borja!

Según informase el periódico digital *publico.es* en su edición del pasado 18 de agosto de 2015, *la "restauradora" del conocido eccehomo de Borja se llevaría el 49% de los beneficios del merchandising.*

Las cifras que ofrecía el pasado 9 de agosto de 2013 el *periódicodigital.com* no dejan de sorprendernos, el destrozo del Ecce Homo de Borja -desde verano de 2012 como periodo en el cual se produjese- **atraería a más de 70.000 visitantes, y dejando unos beneficios de 50.000 euros (de los que supuestamente 24.500 se ingresarían en la cuenta corriente de la autora de la "involuntaria blasfemia: Cecilia Giménez"**. Lo que más indigna a creyentes y penitentes, es que la iglesia haya cobrado un euro a cada visitante; para que éste disfrute burlándose y despreciando la deteriorada pintura mural del Cristo. En fechas actuales, -refiere *público.es- el ayuntamiento quiere relanzar la polémica pintura por su "tirón turístico" con un Centro de Interpretación y venderá tazas, camisetas y polos con la imagen (cuyo autor fuese Elias García Martínez supuestamente en 1930).* Atendiendo a todo lo anterior, resulta paradójico, que la descendiente del artista y la misma "destrozapinceles" hayan llegado a un acuerdo vinculado a los beneficios. El paro volvería a bajar, ya que Cecilia -a sus 80 años- sería en 2012 nombrada directora de arte para una agencia de publicidad. La compañía *Milvueltas* abriría incluso una delegación en Borja; con la intención de que la "aficionada artista" no tuviese que trasladarse para ejercer "su trabajo". ¿Qué pensaría Mr. Bean?

Según Nietzsche no existe nada universal, o lo que es lo mismo, nos enfrentamos a la pérdida del pensamiento universal.

Cada individuo debe de aferrarse a su propia vida, y eso origina e individualismo -sistema educativo propio de la Ilustración-. El colectivo no existe, y nos hallamos ante la percepción del final del progreso; pues no hay un punto de referencia y no vamos hacia ningún sitio. Estamos ante la sensación de cuanto mayor conocimiento posee el hombre, mayor es el laberinto de la ignorancia en el cual se integra.

Aquí entraríamos a referir al nihilismo, como un ambiente-concepto donde cada uno debe de hallar o investigar sobre el propio sentido de su moral y de su vida. El nihilismo sostiene la imposibilidad del conocimiento, y niega la existencia y el valor de todas las cosas.

¡Y cuidado, puesto que Dios es la encarnación de un valor y de un sentido que se puede difuminar gracias al aludido nihilismo!

4º) ¿Cómo puede ser que el mismo dios que hablaba de amor, utilizase al hombre para que lo matase, y lograr de esa forma calar en la frágil moral del ser humano?

Dios Padre no habla de amor (salvo, quizá, para el Pueblo Elegido); es el Hijo, o Jesucristo, quien lo hace. Y el Espíritu Santo tiene como atributo justamente el amor (aquí, rebautizado como "caridad", lo cual vuelve a establecer relaciones jerárquicas).

Precisamente ***quien es capaz de (dejarse) morir para enseñar a los hombres*** *a ayudar a los demás, y si es posible dar incluso la vida por ellos,* ***es en mi opinión lo que ennoblece al cristianismo****. Lo de que* ***"utilizase" al hombre para que lo matase ("suicidio" encubierto) es una interpretación mía****, un tanto forzada, para explicar algunas palabras de San Agustín en el "De Trinitate".*

Incluso tras la muerte, el ser humano intenta seguir transmitiendo lo cotidiano de sus actos del pasado; desde el mafioso ruso que yace junto a su vehículo de lujo (expresión de poder y materialismo), hasta los objetos que acompañaban a Tutankamon en la antecámara de su sepultura. Mickey Mouse, también tuvo su significado para el enterramiento donde yace la joven de la imagen. Lo que es muy habitual, es la forma de vincular la cama -objeto de descanso, enfermedad y relax para los vivos- con la tumba donde descansan los restos mortales. (30 A y B)

Aunque quede fuera del periodo estudiado, Machado dice que nada se crea, y que sin que te importe, puedes fabricar con el barro de la tierra una copa; para que de ella beba un hermano. Otro dato que confirma que la tecnología ha ocultado a Dios.

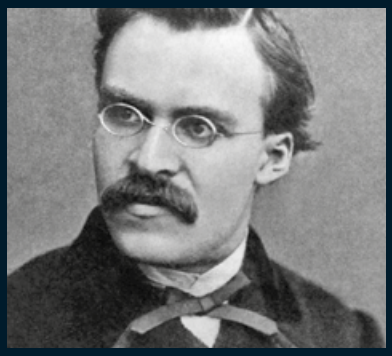
Agustín, imbuido de neoplatonismo como estaba, difícilmente podía admitir que un dios (y no digamos "Dios", a secas, y único) pudiera morir, a menos que permitiera que los hombres lo hicieran. ***Pero en absoluto habla Agustín (ni yo, ni creo que nadie) de que lo hiciera para "calar en las creencias del ser humano"****, porque el ser humano lo que quiere "naturalmente" es vivir siempre (aquí, o en el más allá: donde sea); y es verdad que San Pablo dice que si Cristo no ha resucitado "vana es nuestra fe"; pero, por decirlo crudamente, eso es "filosofar con el vientre" (como dice Jacobi, alabando en este caso a Spinoza). Pero eso ya son opiniones heterodoxas, por mi parte.*

Machado dice que nada se crea, no te importe, con el barro de la tierra haz una copa para que beba un hermano. El peligro de nuestra época es la sustitución de dios por la tecnología, para Nietzsche es el problema es que tras 2000 años no se ha creado un nuevo dios. Ahora estaríamos en un nihilismo pasivo y estúpido. ¿Qué es una tendencia? Que nos queda cuando no nos queda una trascendencia última y únicamente nos queda la vida.

5º) ¿Por qué sobre nuestros dormitorios yace un cristo crucificado, hemos matado a Cristo o hemos matado a Dios, qué diferencia existe?

A Cristo lo ejecutaron los romanos, por decisión de los judíos: eso es obvio. Pero poco tiene que ver con la "muerte de Dios" de Nietzsche (lee el parágrafo 125 de "!La gaya ciencia"). ***El Dios que, según él, han matado (o hemos matado) los hombres modernos es el dios de la metafísica (de los trascendentales: Bien = Verdad = Finalidad), precisamente porque su peso (el peso de un pasado eterno) lleva o bien al nihilismo (y a la décadence) o bien al indiferentismo.***

Bien. Lo que has de hacer, creo yo, es leer los textos que te he indicado. Ah, lo del superhombre y Rosenberg es (perdona) tan necio que apenas entra en cabeza humana, a menos que ésta se halle poblada de prejuicios interesados. Por cierto: puedes leer a Rosenberg, y compararlo con Nietzsche (sabes que el "mito" de que Nietzsche era de antemano "(filo)nazi" es una nvención interesada de su hermana, casada con un nazi de verdad). Esas cosas se quitan leyendo, y con un poco de sentido común.



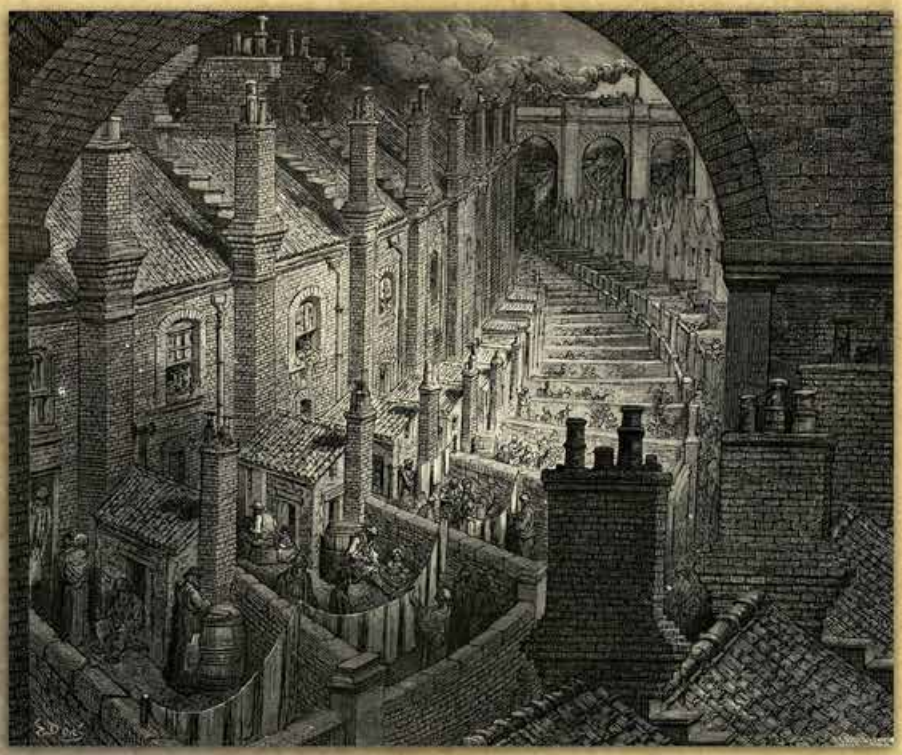
UN MUNDO DE FÁBULA

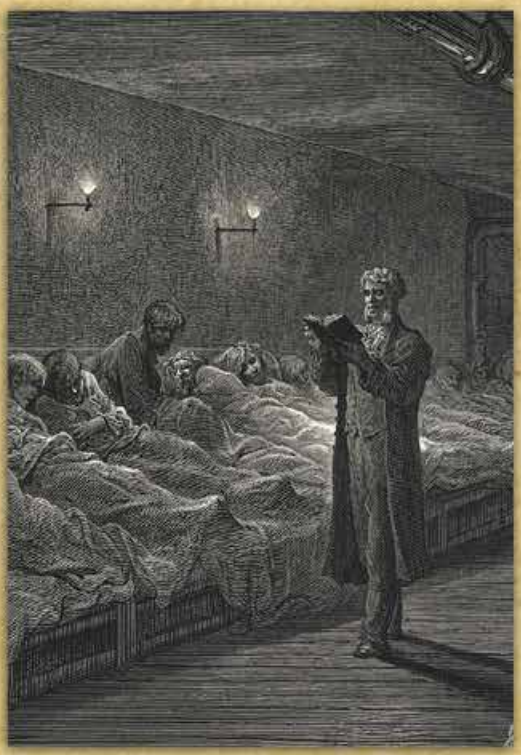
En su obra, Nietzsche se burla de los psicólogos ingleses; pues aunque siente cierto aprecio por ellos, *le gustaría que fuesen más valientes y magnánimos.* Más adelante alude a la casta sacerdotal, *de aquellos sacerdotes que se dedican a incubar ideas y sentimientos; de ahí su neurastenia.* "Los sacerdotes inventan la religión, inventan la metafísica hostil a los sentidos, inventan el "otro mundo". [31]

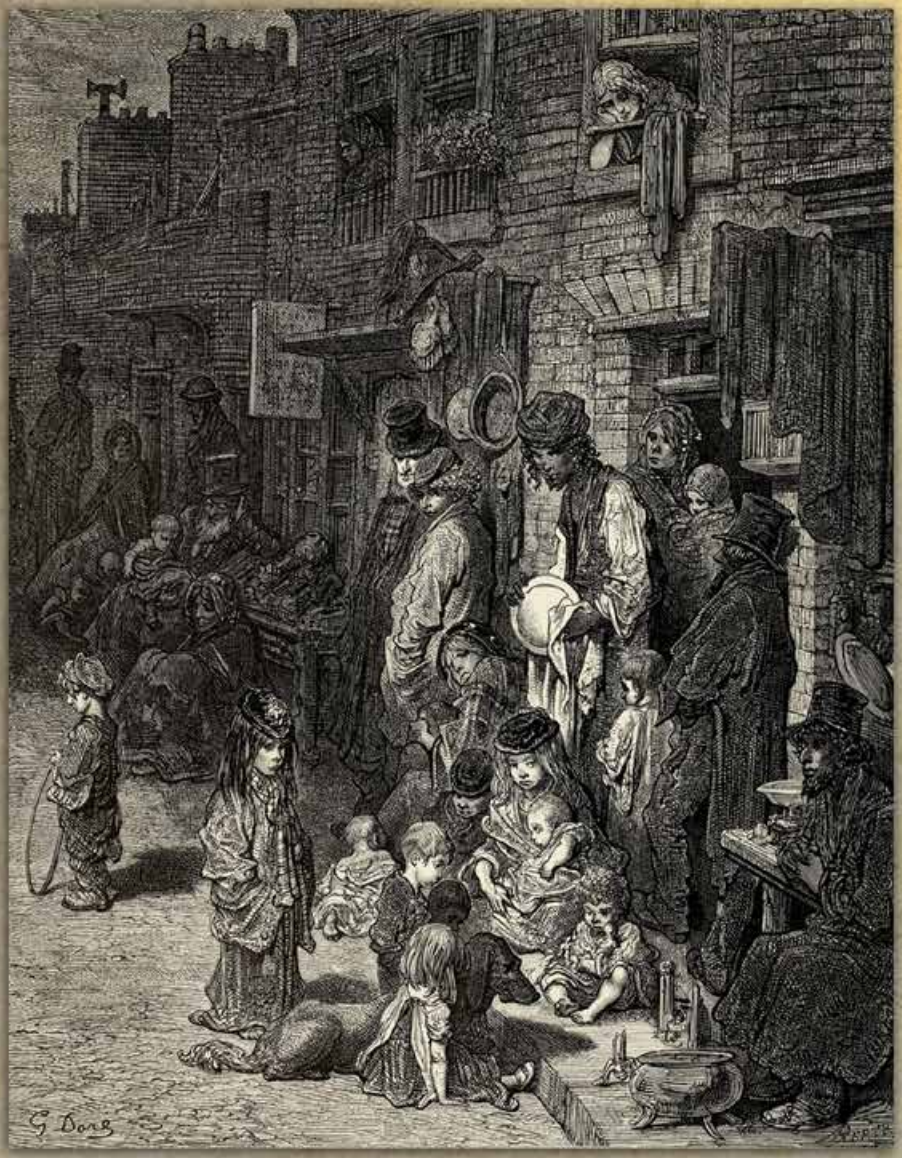
El filósofo se distancia de las estructuras tradicionales de la metafísica, defendiendo que el pensamiento platónico y el cristiano, han imaginado valores morales (absolutos y obligatorios de respetar).

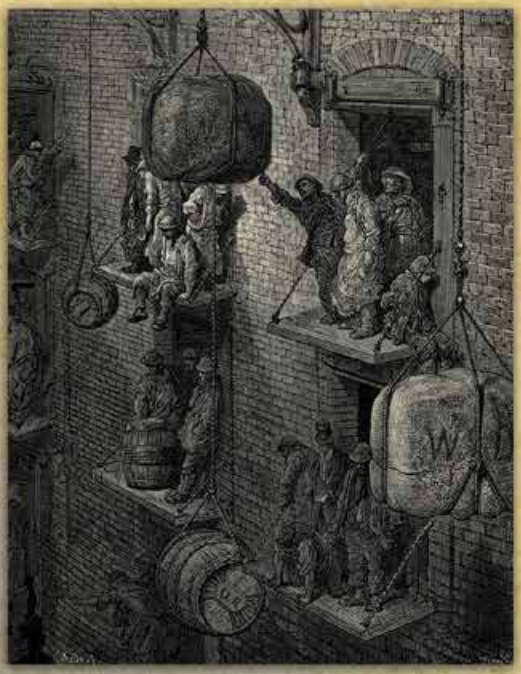
Todo lo anterior provoca que el mismo hombre se reprima, tanto en su naturaleza como en su instinto (descentramiento del sujeto, pues su razón ya no es garantía de la verdad). [32]

La culpa y el arrepentimiento *se incrustan* en la moral cristiana, por eso creemos en un **ideal ascético, donde es preciso que nuestros actos se justifiquen a través de las garantías**. Las palabras "bien" y "mal" son una invención de las clases dominantes: transmutación de valores, hasta que vengan los hombres de espíritu libre y nos liberen de este mundo: un mundo que se ha convertido en una extraña y paradógica fábula.

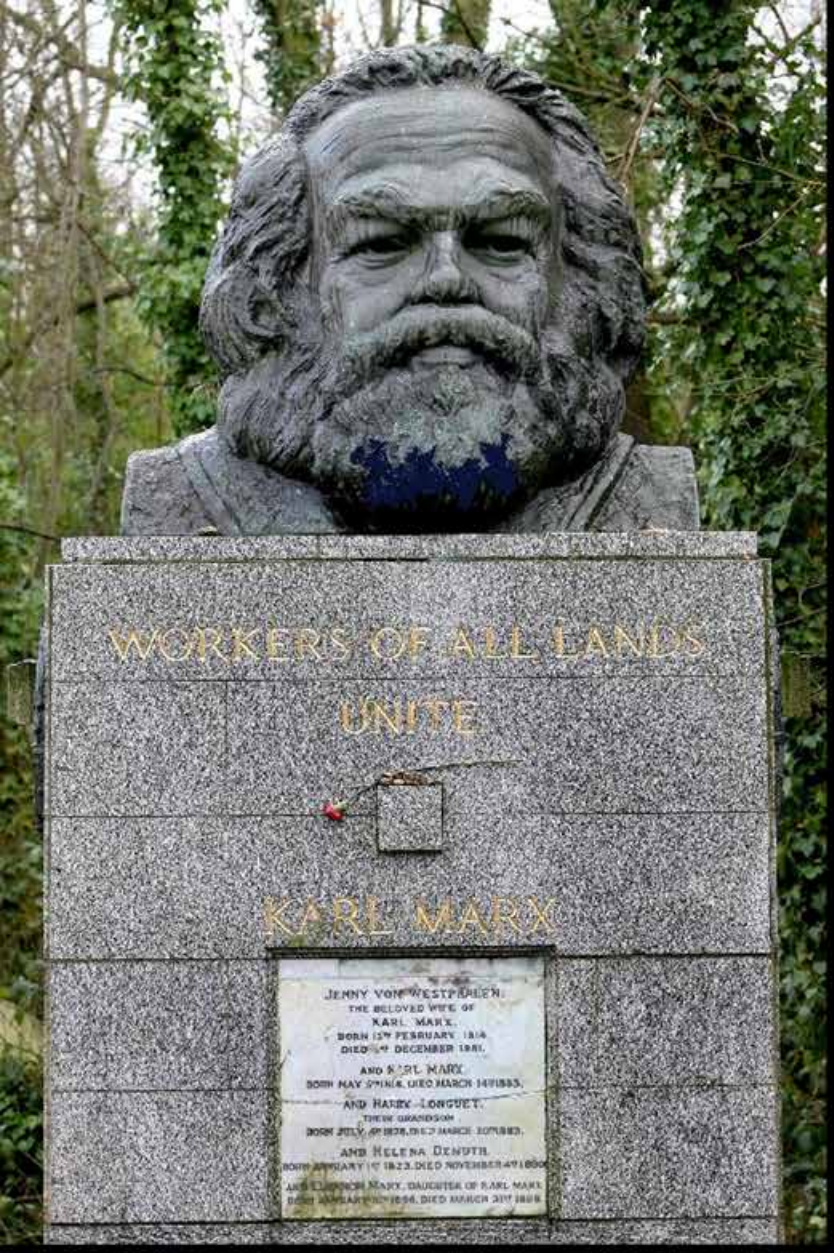


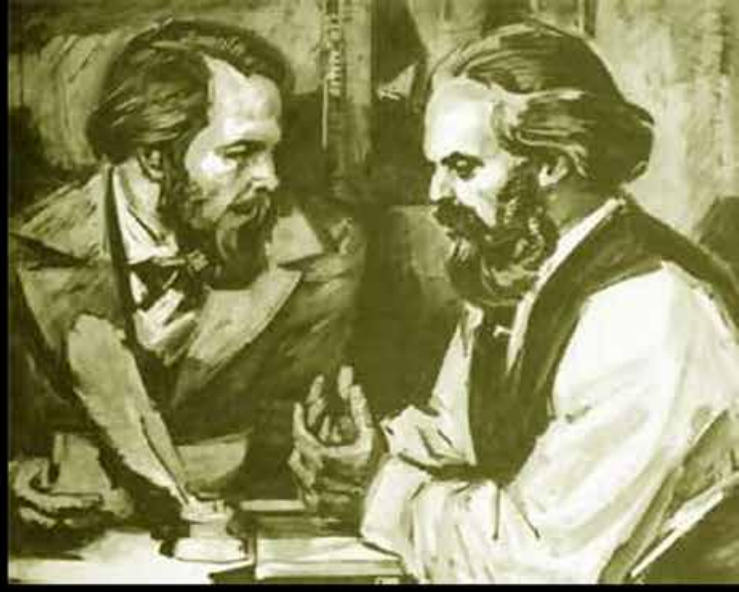






En 1869 el periodista Blanchard Jerrold (1826-1884) colaboraría con el artista francés Gustave Doré (1832-1883), con el objetivo de producir 180 láminas ilustradas bajo el título: "Londres, una peregrinación". Pasaron muchos días y noches explorando la capital -a menudo protegidos por policías vestidos de civil-. Visitaron refugios nocturnos, casas inhabitables, fábricas en las que se producía la explotación de obreros, salones de baile burgueses... El proyecto, tardó cuatro años en completarse. [33]





MARX Y LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN

Karl Marx (*Tréveris, Reino de Prusia*, 5 de mayo de 1818 - *Londres, Reino Unido*, 14 de marzo de 1883), fue un filósofo, intelectual y militante comunista alemán de origen judío.

El marxismo acoge las teorías de Marx: las cuales versan sobre la política, la sociedad y la economía. Sostiene el pensador, que a través de la dialéctica de la lucha de clases (discusión y confrontación de razonamientos), todas las sociedades aportan un avance. Sería Marx, crítico con el capitalismo; la práctica socioeconómica vigente denominada "dictadura de la burguesía". Esta dictadura se llevaba a cabo por las acaudaladas clases, dueñas de los medios de producción y para su propio beneficio.

En las *Tesis sobre Feuerbach*, más conocido por la declaración de que "los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo".

"El poder político es simplemente el poder organizado de una clase para oprimir a otra".

EL PROLETARIADO DE KARL MARX

Marx fallecería en Londres el 17 de marzo de 1883 (a causa de una bronquitis y pleuresía), considerado como apátrida, sus restos serían enterrados en el cementerio de *Highgate* de Londres; a cuyo funeral únicamente acudiesen once personas.

Testigo y víctima de la primera gran crisis del capitalismo (década de 1830) y de las revoluciones de 1848, Marx interpelaría al proletariado para que participase activamente en la gestación de un cambio revolucionario. Se propondría desarrollar una teoría económica capaz de aportar explicaciones y soluciones a la crisis vivida por la clase obrera.

De distintas formas han sido leídas las obras de Marx: **se incluyen libros de teoría y crítica económica, manifiestos de organizaciones políticas, artículos periodísticos sobre el siglo XIX y otros cuadernos de trabajo.** Friedrich Engels participaría de forma decisiva en muchos de sus trabajos.

Pero es necesario desvelar en estas líneas, que una vez fallecido Marx, Engels se alejaría de sus primitivas concepciones revolucionarias; abriendo la puerta a un socialismo más reformista. [34]

1. LA DICTADURA DE LA BURGUESÍA

Colectivamente, el marxismo recoge las teorías de Marx sobre la economía, la política y la sociedad. Según señalase el conocido pensador, *todas las sociedades avanzan a través de la dialéctica de la lucha de clases.* El capitalismo, a partir de entonces funcionaría como sinónimo de "dictadura de la burguesía".

Tras la muerte de Marx, Engels -quien había aportado matices relativos a la desaparición futura del Estado y a las complejas relaciones entre la infraestructura económica y las superestructuras políticas, jurídicas y culturales-, se alejaría de las primitivas concepciones revolucionarias.

Marx teorizaría sobre un cambio inevitable en el entorno del propio sistema socioeconómico; acontecimiento ya transcurrido en el pasado y a través de las tensiones internas originadas por las leyes dialécticas, que lo conducirían **a su sustitución por un sistema inédito a cargo de una nueva clase social: el proletariado.**

La clase obrera regiría una nueva sociedad, una actuación que "acuñaría" como la "dictadura del proletariado": un Estado obrero que destacaría por respetar un tipo de democracia obrera. [35]

2. EL REEMPLAZO DEL SOCIALISMO

Pronosticaría Marx, que el socialismo sería, a su vez, ocasionalmente sustituido por una sociedad sin clases ni Estado, denominada comunismo puro.

Por lo tanto, Marx lucharía activamente para la implantación del socialismo, esgrimiendo que los teóricos sociales y las personas en riesgo de exclusión por su pobreza, debían realizar **una acción revolucionaria organizada para derrocar el capitalismo y lograr un cambio socioeconómico**. Aunque Marx se mantuviese como una figura parcialmente

FRIEDRICH ENGELS (1820-1895)

Friedrich, nacido en Barmen, Renania, 1820, y fallecido en Londres, 1895. Sería un pensador y dirigente socialista alemán. Nacería en el entorno de una familia acomodada (conservadora y religiosa), propietaria de fábricas textiles.

Sin embargo, desde su paso por la Universidad de Berlín (1841-42) se interesó por los movimientos revolucionarios de la época: se relacionó con los hegelianos de izquierda y con el movimiento de la Joven Alemania. Enviado a Inglaterra al frente de los negocios familiares, conocería las míseras condiciones de vida de los trabajadores de la primera potencia industrial del mundo; más tarde plasmaría sus observaciones en su libro *La situación de la clase obrera en Inglaterra* (1845). **En 1844 se adhirió definitivamente al socialismo y entabló una duradera amistad con Karl Marx. En lo sucesivo, ambos pensadores colaborarían estrechamente, publicando juntos obras como *La Sagrada Familia* (1844), *La ideología alemana* (1844-46) y el *Manifiesto Comunista* (1848).**

Aunque corresponde le Marx la primacía en el liderazgo socialista, Engels ejercería una gran influencia sobre el citado pensador: **le acercó al conocimiento del movimiento obrero inglés y atrajo su atención hacia la crítica de la teoría económica clásica**. Fue también él quien, **gracias a la desahogada situación económica de la que disfrutaba como empresario, aportó a Marx la ayuda económica necesaria para mantenerse y escribir *El Capital*; e incluso publicó los dos últimos tomos de la obra después de la muerte de su amigo. Tras la muerte de Marx en 1883, Engels se convirtió en el líder indiscutido de la socialdemocracia alemana, de la 2ª Internacional y del Socialismo Mundial.** [36]

desconocida durante su existencia, su ideología del marxismo comenzaría a desempeñar un enorme peso sobre los movimientos socialistas tras su fallecimiento acontecido en el año 1883.

El problema que surge del trabajo de Marx, es similar al ocurrido con el de otros pensadores como Nietzsche o Rousseau: la manera en que las generaciones futuras lo han interpretado. Muchos han convertido el conocimiento en el germen de sanguinolentas revoluciones; las que originan un cambio para seguir igual.

La ideología marxista ha sido decisiva para los cambios posteriores en el siglo XX: desde la toma de poder por parte de gobiernos socialistas en una gran variedad de países como la Unión Soviética en 1922 o la República Popular China en 1949, pero eso si,

El siglo XX ha sido testigo de como el marxismo original se desvirtuaría para originar otras corrientes, tales como el leninismo o el maoísmo. Ejemplo de lo anterior, lo constituye la formación de la Unión Soviética en 1922 y la de la República Popular China en 1949.

3. OBRAS RELEVANTES

Tras establecerse Marx en Bruselas -entre febrero de 1845 a marzo de 1848-, éste se asociaría con otros socialistas exiliados de toda Europa (Karl Heinzen, Moses Hess y Joseph Weydemeyer).

Se poseen datos sobre una visita en 1845 a ciertos líderes cartistas en Gran Bretaña. Pero aquel viaje sería aprovechado por Marx y Engels como una oportunidad para estudiar ciertos documentos en las bibliotecas londinenses. Gracias a la aportación de Engels, Marx desarrollaría un libro que, a menudo, es visto como su mejor planteamiento del concepto del materialismo histórico: **"La Ideología Alemana", publicado en 1932.** (37)

Apuntes y garabatos realizados por Marx durante el desarrollo de *La Ideología Alemana* entre 1845 y 1846. Este trabajo surgirá tras ser Marx expulsado de París, bajo la acusación de escribir artículos revolucionarios en el periódico oficial del Partido Socialdemócrata alemán. En este texto se encuentran muchas de las tesis principales del materialismo histórico por primera vez en el pensamiento marxista.

En este libro se desarrolla la temática de la enajenación o alienación, se presenta la descripción de las formas de la propiedad a lo largo de la historia: tribal, comunal y feudal. Se analizan algunas formas del modo de producción capitalista como el trabajo asalariado y se describen las formas que toma la ideología o conciencia social dominante de acuerdo a la base económica vigente. En 1968 sería edita-

MARX: DE LA REVOLUCIÓN AL COMUNISMO

Extracto de: "La Ideología Alemana".

1) En el desarrollo de las fuerzas productivas se llega a una fase en la que surgen fuerzas productivas y medios de intercambio que, bajo las relaciones existentes, sólo pueden ser fuente de males, que no son ya tales fuerzas productivas sino más bien fuerzas destructivas (maquinaria y dinero); y, a la vez, surge una clase condenada a soportar todos los inconvenientes de la sociedad sin gozar de sus ventajas, que se ve expulsada de la sociedad (...), una clase (...) de la que nace la conciencia de que es necesaria una revolución radical, la conciencia comunista. (...)

2) Que las condiciones en que pueden emplearse determinadas fuerzas productivas son las condiciones de la dominación de una determinada clase de la sociedad, cuyo poder social, emanado de su riqueza, encuentra su expresión idealista-práctica en la forma de Estado imperante en cada caso, razón por la cual toda lucha revolucionaria va necesariamente dirigida contra una clase, la que ha dominado hasta ahora.

3) Que todas las anteriores revoluciones dejaban intacto el modo de actividad (...). La revolución comunista va dirigida contra el carácter anterior de actividad, elimina el trabajo [asalariado] y suprime la dominación de todas las clases y nacionalidades.

4) Para engendrar en la masa esta conciencia comunista, es necesaria una transformación que sólo podrá conseguirse mediante una revolución; pues la clase dominante no puede ser derrocada de otro modo. Pero también mediante la revolución, asentará la clase que derriba, fundar la sociedad sobre nuevas bases.

do en castellano en Uruguay. [38] En 1847, le seguiría la obra **"La Miseria de la Filosofía"**, que representa una crítica al pensamiento del anarco-socialista francés Proudhon y una reprobación del pensamiento socialista francés en general.

EXTRACTO DE "LA MISERIA DE LA FILOSOFÍA", PÁGINA 11:
http://www.socialismo-chileno.org/biblioteca/KM_MdelaF.pdf

En última instancia, la oferta y la demanda colocan frente a frente la producción y el consumo, pero la producción y el consumo basados en intercambios individuales.

El producto que se ofrece no es lo útil en sí mismo. Su utilidad la prueba el consumidor. Y aun cuando le reconozca la cualidad de ser útil, no representa exclusivamente lo útil. En el curso de la producción, ha sido cambiado por todos los gastos de producción, como las materias primas, los salarios de los obreros, etc., cosas todas ellas que son valores dinerarios. Por consiguiente, el producto representa, a los ojos del productor, una suma de valores dinerarios. Lo que el producto ofrece no es solamente un objeto útil, sino además y sobre todo un valor dinerario.

En cuanto a la demanda, sólo será efectiva a condición de tener a su disposición medios de cambio. Estos medios, a su vez, son productos, valores dinerarios.

Por lo tanto, en la oferta y la demanda encontramos, por una parte, un producto que ha costado valores dinerarios y la necesidad de vender; y por otra parte, medios que han costado valores dinerarios y el deseo de comprar.

Proudhon opone el *comprador libre* al *productor libre*. Atribuye al uno y al otro cualidades puramente metafísicas. Esto le hace decir: "Está demostrado que el *libre arbitrio* del hombre es el que da lugar a la oposición entre el valor de uso y el valor de cambio."

4. EL MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA

Con "La Ideología Alemana" y "La Miseria de la Filosofía" se asentarían las bases del Manifiesto del Partido Comunista, el cual vería la luz el 21 de febrero de 1848.

Las bases de la Liga de los Comunistas, quedarían establecidas entre las primeras líneas del panfleto: **"La historia de todas las sociedades hasta nuestros días, es la historia de la lucha de clases". En la misma obra, se detallarían las discrepancias que según Marx, "brotarían" entre la burguesía (clase media) y el proletariado (clase obrera), por los conflictos de intereses.**

Derrocar a la sociedad capitalista y reemplazarla por el socialismo, éste sería el objetivo principal de el Manifiesto del Partido Comunista. La Liga de los Comunistas defendería los intereses del proletariado -a diferencia de los otros grupos y partidos liberales y socialistas de la época-. Como consecuencia de la propagación de los idealismos, Europa experimentaría las denominadas revoluciones de 1848. En el país galo, la revolución originaría la caída de la monarquía y el establecimiento de la Segunda República Francesa. Según autores como Saul Kussiel Padover -en su obra *Karl Marx,*

Una revista soviética revela que Lenin ordenó la ejecución del Zar Nicolás II

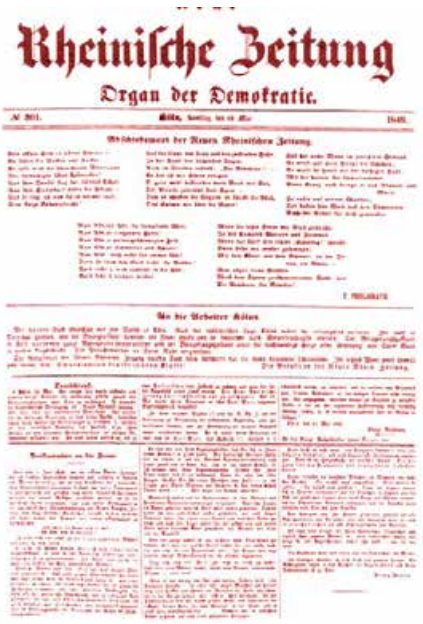
La revista soviética «Argumentos y Hechos», la de mayor tirada de la nación, afirma en su último número que las firmas de Lenin (a la derecha) y de su colaborador Yakov Sverdlov se encontraban en el telegrama que ordenaba la ejecución de la familia del Zar Nicolás II (a la izquierda), y que fue enviado a las autoridades locales de Ekaterinburgo. Según el semanario, León Trotski corrobora en su diario personal que «la decisión fue tomada en Moscú y con la participación directa de Lenin». (Sección Internacional)

JUEVES 22-11-90

Cuando el 30 de julio de 1918, el Ejército ruso llegó a la localidad de Ekaterimburgo para salvar a la familia imperial rusa, retenida en la casa Ipátiev por los bolcheviques tras el triunfo de la revolución, hacía ya dos semanas que el Zar Nicolás II, su esposa y sus cinco hijos habían sido asesinados. Aquel crimen «vergonzoso», como lo definió Boris Yeltsin 80 años después, ha sido uno de los grandes misterios de la historia contemporánea de Rusia… una herida que no termina de cicatrizar. Los Romanov fueron fusilados y rematados con la bayoneta en el sótano de la casa. Los cuerpos desaparecerían durante años, hasta que en el año 1991 fuesen reconocidos. [39] Años atrás, concretamente en 1861, Alejandro II aboliría la servidumbre: aquel acto traería consigo la expiración de una sociedad feudal; con el final de los derechos que los terratenientes tenían sobre los obreros, lo que diese mayor libertad de movimiento para la expansión de los ideales (futuro comunismo) y la plasmación de la sangrienta revolución de 1917. [40]

an intimate biography, McGraw-Hill, 1978, página 205-, Marx utilizaría entre 1500 y 2000 francos para armar a los trabajadores belgas, quienes planeaban acciones revolucionarias. Aunque la veracidad de lo aludido fuese cuestionada, El Ministerio Belga emitiría contra el pensador una orden de arresto; lo que le obligaría a exiliarse a Francia (donde el nuevo gobierno republicano ostentaba el poder).

Tras un tiempo en París, lugar donde trasladaría la sede de la Liga de los Comunistas, de allí se desplazaría a Colonia -Alemania- para editar un periódico llamado ***La Nueva Gaceta Renana*. Publicado entre el 1 de junio de 1848 y el 19 de mayo de 1849, funcionaría como uno de los principales órganos de difusión de las Revoluciones de 1848 en Alemania.**


Rheinische Zeitung
Organ der Demokratie.

Último número de *La Nueva Gaceta Renana*, impreso con tinta roja y publicado el 18 de mayo de 1849. [41] En febrero de 1849 Marx fue detenido acusado de incitar al rechazo del pago de los impuestos. Como consecuencia de ello la Nueva Gaceta Renana cerró y en su último número, impreso con tinta roja, los redactores recordaron que *la última palabra será la emancipación de la clase obrera.*

Pero Marx, mientras desarrollaba su labor como editor del periódico, sería acosado por la policía con cierta regularidad. **Llevado a juicio junto con otros revolucionarios, fue acusado de incitar a la rebelión armada a través del boicot de impuestos.** Al mismo tiempo que sobre él caía una acusación, la absolución era casi instantánea.

En esa misma época, el rey Federico Guillermo IV, ante el derrumbe del parlamento democrático de Prusia, se rodearía de un nuevo gabinete de partidarios reaccionarios; quienes sin dudarlo introdujesen medidas contrarrevolucionarias, aquello conllevaría el cierre de la *Nueva Gaceta Renana* y Marx debería de abandonar el país de manera inmediata el 16 de mayo.

A su regreso al París contrarrevolucionario, se encontraría con una ciudad sumida bajo la epidemia de cólera. La autoridades de la ciudad lo consideraban una amenaza política, por lo que sería expulsado de la ciudad en poco tiempo.

Con su esposa Jenny -la cual estaba esperando a su cuarto hijo-, buscaría refugio en Londres en agosto del año 1849.

El rey de Prusia Federico Guillermo IV (1795-1861). Destacaría por su postura conservadora, cuyo símbolo sería la política iniciada por Otto von Bismarck. Debido a su inestable capacidad mental, a partir de 1858, su hermano gobernaría como regente.

Ciertos rumores acusan a Marx de invertir entre 1500 y 2000 francos para la compra de armas y preparar a los trabajadores belgas para la revolución. Otros actos de sabotaje consistieron en incitar la rebelión a través del boicot a los impuestos.

5. LONDRES Y LA ORGANIZACIÓN REVOLUCIONARIA

Tras trasladarse a Londres en mayo de 1849, permanecería en la ciudad para el resto de su vida.

Además de encontrarse fuertemente comprometido con la Sociedad Londinense de Instrucción de los Obreros Alemanes, será aquí donde erija la nueva sede de la Liga de los comunistas.

Pero este periodo debemos de entenderlo bajo el prisma del principal desarrollo de dos actividades: la revolución como un acto organizado y la relación entre la economía política y el capitalismo. Durante este periodo inicial en Londres, los Marx vivirán bajo una extrema pobreza, "sofocada en la medida de lo posible" por su colega Engels. En 1851, Marx trabajaría brevemente como corresponsal para el *New York Tribune.*

En su obra *El 18 brumario de Luis Bonaparte,* alude a los movimientos revolucionarios del 48, los conceptos del materialismo histórico, la lucha de clases y la dictadura del proletariado (quien tiene el deber de aniquilar al Estado burgués con todas sus consecuencias).

Según algunos críticos -John Cunningham Wood, Sidney Hook o Ronald John Johnston-, la década más significativa y en la que a Marx le asiste una mayor madurez, será la comprendida entre 1850 y 1860: por el abandono en su mentalidad del joven y hegeliano idealismo, y la aceptación de un idealismo científico y maduro; lo que algunos eruditos vinculan con el marxismo estructuralista.

6. LA COMUNA DE PARÍS

Se involucraría en 1864, con la Asociación Internacional de Trabajadores -o Primera Internacional-, hasta el punto de convertirse en el líder de su Consejo General ese mismo año. Las variantes posturas no tardarían en materializarse en disputas con el sector anarquista en torno a Mijaíl Bakunin (1814–1876). En 1872, tras la transferencia de la sede a Nueva

El general Claude Lecomte, que terminase siendo fusilado por su propia tropa, tras ordenar abrir fuego sobre una muchedumbre desarmada en la plaza Pigalle.

Sobre la rebelión de la Comuna de París, Marx destaca la aptitud pacifista de los insurrectos: *Desde el 18 de marzo hasta la entrada de las tropas versallesas en París, la revolución proletaria estuvo exenta de esos actos de violencia en que tanto abundan las revoluciones, y más todavía las contrarrevoluciones de las clases superiores (...). Uno de los militares bonapartistas que tomaron parte en la intentona nocturna contra Montmartre, el general Lecomte, ordenó por cuatro veces al 81ƒ Regimiento de línea que hiciese fuego sobre una muchedumbre inerme en la plaza Pigalle y, como las tropas se negaron, las insultó furiosamente. En vez de disparar sobre las mujeres y los niños, sus hombres optarían por disparar sobre él*".[43]

Adolphe-Eugène Disdéri (atribuido), Insurrectos muertos durante la Semana Sangrienta de la Comuna de París. Fotografía, de 1871.[42] Se considera como el acontecimiento político más importante durante la existencia de la Primera Internacional, cuando los ciudadanos de París se rebelaron contra su gobierno y retuvieron a la ciudad durante dos meses. Durante la sangrienta represión de la rebelión, Marx escribió uno de sus más famosos panfletos titulado, *La guerra civil en Francia*, que fue una defensa de la Comuna (formada por 30.000 combatientes). Incendiaron las Tullerías, el Louvre, el Palacio de Justicia, y fusilaron rehenes —entre ellos, el arzobispo de París, Mons. Darbois—, antes de sucumbir en su último bastión, el cementerio del *Pére La chaise*. Los versallistas procedieron, en un primer momento, a la ejecución sumaria de 20.000 hombres.

Asumiendo los repetidos fracasos y frustraciones de los movimientos revolucionarios obreros, Marx también se propuso estudiar el capitalismo. Reflexionaría sobre las obras de los economistas políticos y sobre datos económicos. En 1857 ya había acumulado más *de 800 páginas de notas y ensayos cortos sobre el capital, la propiedad de la tierra, el trabajo asalariado, el Estado, el comercio exterior y el mercado mundial; este trabajo no aparecerá impreso hasta 1941, bajo el título de Grundrisse. En 1859, Marx publicó la Contribución a la crítica de la economía política, que sería su primera obra económica seria.* [94]

7. "EL CAPITAL" DE MARX

El capital. Crítica de la economía política (en alemán Das Kapital - Kritik der politischen Ökonomie), de Karl Marx, no deja de ser un ensayo y una crítica. **También ha sido interpretado como obra filosófica, como un tratado de política -dominación de clases: burgueses sobre proletarios-, o como un tratado de economía.**

Entre 1861 y 1863, Marx realizaría una concienzuda investigación, sin embargo, en 1867 sólo sería capaz de publicar en vida el primer libro de "El Capital" (dedicado a Wilhelm Wolff). Wolff, en 1873, presentaría en Alemania una segunda edición corregida y aumentada.

Entre 1885 y 1894, se editaran otros dos libros restantes. Recoge Engels en estos medios, los manuscritos de Marx. Friedrich Engels daría una forma apropiada al texto de Marx, de

Los revolucionarios de la Comuna sucumbirían en su último bastión: el cementerio del *Pére La chaise.*

manera que ambos libros pudiesen ser publicados. Existe un manuscrito que se podría corresponder con un cuarto libro; centrado en la crítica de las doctrinas económicas (teorías sobre la plusvalía y editado entre 1905 y 1910).

Pero la obra "El Capital" queda recogida en tres volúmenes, la obra cumbre de Karl Marx ha sido traducida a varios idiomas (corriendo el riesgo de que las erróneas traducciones hagan perder el sentido de algunas partes del original). El volumen I vería su primera versión en 1867, en Hamburgo. Los volúmenes II y III, serían editados por Engels después del fallecimiento de Marx, en 1885 y 1894 respectivamente.

En la misma vertiente, la obra quedaría compuesta por los siguientes tomos:

Tomo I. El proceso de producción del capital.

Tomo II. El proceso de circulación del capital.

Tomo III. El proceso global de la producción capitalista o el proceso de producción capitalista, en su conjunto.

Una exposición en castellano del núcleo de "El capital" se aleja argumentalmente de los tópicos marxistas y marxista-leninistas que durante más de un siglo ofreciesen sobreentendidos equívocos. Es preciso consultar el libro de Felipe Martínez Marzoa "La filosofía de El capital". Taurus, Madrid, 1982.

7. 1. EL PROCESO DE PRODUCCIÓN DEL CAPITAL

Marx da comienzo al volumen I de "El Capital" entre enero y febrero de 1866, *trabajando por el día en el Museo y redactando por la noche.* (45)

Pero el desarrollo del trabajo no presenta una continuidad, pues varios son los factores que perjudican su desarrollo: enfermedad, exceso de trabajo, problemas económicos...

"Le comenta a Engels que los problemas no se refieren a cuestiones teóricas sino a las "condiciones físicas y burguesas de la economía".

El libro primero, se centra en la fase de producción, aquella que Marx considera el fundamento de todo el sistema capitalista, y de manera general, de todo modo de producción. Siete son las secciones que conforman la obra:

-Sección 1: Mercancía y dinero.

Donde incluye la mercancía, las relaciones con los proveedores de mercancías y la medida de los valores o forma del precio. El fetichismo de la mercancía. Como en la sociedad mercantil los productores solo se relacionan entre sí mediante el intercambio de sus mercancías, y como este intercambio es regulado por el valor de las mismas (proceso que ocurre "de espaldas a los productores". Marx denomina como valor de las mercancías al trabajo socialmente necesario para su producción, siendo la magnitud del valor determinada por la cantidad (duración) de ese trabajo.

-Sección 2: La transformación de dinero en capital.

A partir del trueque (intercambio de mercancías), los distintos papeles que cumple el dinero en la economía mercantil: ***como medida de los valores, como medio de circulación, como te-***

soro, como crédito, como dinero en sí *y los diferentes aspectos económicos al respecto; también muestra cómo y por qué el dinero en tanto materialización de determinadas relaciones sociales, imprime determinadas cualidades a la sociedad en su conjunto y a sus individuos.*

-Sección 3: Producción del plusvalor absoluto.

El plusvalor (también traducido como supervalía o plusvalía) es la expresión monetaria del valor que el trabajador asalariado crea por encima del valor de su fuerza de trabajo y del que se apropia gratuitamente el capitalista. Esto es, la expresión monetaria del plustrabajo.

El plusvalor absoluto y el plusvalor relativo son las dos formas que posee el capitalista de aumentar la tasa de explotación y con ello la masa de plusvalor que obtiene.

El plusvalor absoluto consiste en aumentar la masa de plusvalor mediante el alargamiento de la jornada de trabajo.

Sección 4: La producción del plusvalor relativo.

El plusvalor relativo consiste en aumentar la masa de plusvalor aumentando la fuerza productiva del trabajo. O sea, lograr que la fuerza de trabajo produzca más en el mismo tiempo o que produzca lo mismo en menor tiempo.

Sección 5: La producción del plusvalor absoluto y del relativo.

Marx expone la manera en que los capitalistas intentan mantener y aumentar la plusvalía. Una manera, el aumento de plusvalía absoluta, es la extensión de la jornada laboral (lo que incrementa el tiempo en que el obrero trabaja exclusivamente para el capitalista) y la reducción del salario (lo que incrementa la parte en valor que el capitalista da al trabajador). Pero, tal como explica Marx, esto tiene unos límites "naturales" y "morales".

Sección 6: El salario.

En la sociedad capitalista es el intercambio de la fuerza por el desarrollo del trabajo.

Sección 7: El proceso de acumulación del capital.

La plusvalía extraída en la producción se convierte en ganancia y si bien parte de esta ganancia es consumida por el capitalista, otra parte es reinvertida en medios de producción y salarios.

7. 2. EL PROCESO DE CIRCULACIÓN DEL CAPITAL

Editado por Friedrich Engels, a partir de las notas desarrolladas por Marx. Se divide en tres secciones:

Sección 1: La Metamorfosis del Capital y su Ciclo.

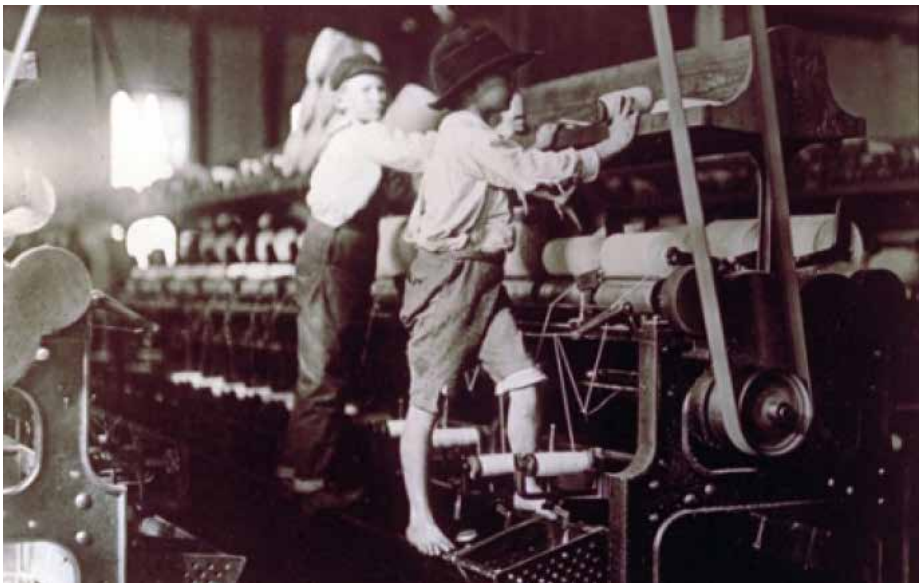
Sección 2: La Rotación del Capital.

Sección 3: La Reproducción y circulación del Capital Social en su Conjunto.

Versa sobre los más destacados fenómenos detrás del mercado, los vínculos entre los distintos sectores de la producción y entre el consumo y la producción, y como se realizan el valor y la plusvalía.

Como protagonista tenemos al empresario, los trabajadores por otra índole, aparecen como compradores de bienes de consumo y como vendedores de la mercancía (fuerza de trabajo), en lugar de productores de valor y plusvalía. [46] La lectura del libro segundo es de gran importancia para la comprensión de la construcción teórica de toda la argumentación de Marx y su visión del capitalismo como sistema. [46 y 47]

Marx decía: "En el libro 1 nos contentamos con la suposición de que si en el proceso de realización, 100 libras se convierte en 110, ya están en el mercado los elementos de una inversión ulterior de capital. (...) Pero ahora investigamos las condiciones de una teoría del ciclo económico, basada en



Las condiciones eran brutales para los niños. Apenas su trabajo era remunerado, y su reducido tamaño, les hacen perfectos para meterse en rincones y grietas para mantener el equipo limpio. Podían trabajar 19 horas al día con sólo un descanso de una hora.[51]

En 1875, en Inglaterra habían 118.000 niños menores de 13 años que trabajaban en la industria textil. [52]

el desequilibrio periódico entre oferta y demanda en el modo de producción capitalista".

7. 3. LA REPRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN DEL CAPITAL SOCIAL EN SU CONJUNTO

Publicado únicamente hasta el año 1894. **El proceso de producción capitalista en su conjunto.** Fue completado y editado por Engels, con la ayuda del traductor del Libro I -el británico Samuel Moore-, a partir de notas desarrolladas por Karl Marx. Consta este volumen tercero de siete secciones:

Sección 1: La trasformación de la plusvalía en ganancia y de la tasa de plusvalía en tasa de ganancia.

Sección 2: Cómo se convierte la ganancia en ganancia media.

Sección 3: Ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia.

Sección 4: Cómo se convierte el capital-mercancías y el capital-dinero en capital comercial.

Sección 5: Desdoblamiento de la ganancia en interés y ganancia del empresario. El capital a interés.

Sección 6: Cómo se convierte la ganancia extraordinaria en renta del suelo.

Sección 7: Las rentas y sus fuentes.

Sobre el trabajo, expone Marx, que ***a medida que crecen la acumulación y la competencia capitalista, las ganancias tienden a crecer con menor rapidez que el capital invertido y por tanto el rendimiento de las inversiones tiende a hacerse menor***.

Piensa Marx, que todo ello se debe a que ***el avance tecnológico hace que el empresario invierta proporcionalmente más en máquinas y materias primas (capital constante, valor ya existente), que en salarios (capital variable, que crea valor).*** La tasa de ganancia desciende, aunque la suma total de las ganancias aumente.

Al disminuir la tasa de ganancia se reducen las inversiones y luego el empleo y el consumo, multiplicándose el efecto, hasta que se producen quiebras.

Los precios bajan, pero de todos modos no hay quien compre las mercancías baratas debido al desempleo y al cierre de empresas, llegándose a una recesión.[48]

La caída de la tasa de ganancia se revierte por medio de la competencia desgarradora que inutiliza grandes masas de capitales y sobre las ruinas resurge la acumulación de capital, pues para los competidores victoriosos el aumento de la ganancia vuelve a ser más rápido que el incremento de la inversión. La paralización de la economía prepara su ampliación posterior, de la misma forma que el crecimiento prepara la crisis.[49] Así Marx formuló una teoría del ciclo económico y sobre las crisis cíclicas del capitalismo.

Marx explica también -en el libro tercero- que *hay competencia entre el capital invertido en las diferentes ramas de la producción por la distribución de la ganancia y que además la plusvalía obtenida de los trabajadores se divide entre el capital industrial (o agrario); el capital comercial; el capital bancario que cobra intereses por los préstamos y los propietarios de tierras.* [50]

La Sección 6 distingue dos clases de renta del suelo: **la absoluta, que resulta de la concentración de la propiedad de la tierra en manos de grandes terratenientes que pueden controlar la cantidad de tierra que entra o sale del mercado y que por tanto es una renta de monopolio; y la renta diferencial, que se genera por la fertilidad del suelo o su ubicación o por la inversión e innovación incorporada a ella.**

En el siglo XX los economistas marxistas y los técnicos de países socialistas se apropiaron de la exposición positiva de las teorías de Marx, pretendiendo que, en vez de ser un tratado de crítica de la economía política, **El capital era un tratado de economía política crítica. Las categorías que Marx trabajó en su libro han sufrido numerosos usos derivados de esa lectura.**

La mayor parte de las polémicas entre economistas marxistas y entre éstos y otros economistas no marxistas parten de esa lectura, sobre la cual se dificulta la intencion. ■

LA VANGUARDIA

"EL HOMBRE ES UN LOBO PARA EL HOMBRE"
Thomas Hobbes

"LA MORAL NO DEPENDE DE LA RAZÓN, SINO DEL SENTIMIENTO"
David Hume

"EL HOMBRE ES BUENO POR NATURALEZA, LA SOCIEDAD ES QUIEN LO CORROMPE"
Jean-Jacques Rousseau

"LA MORAL RESIDE EN LA CONCIENCIA DEL DEBER"
Immanuel Kant

¿BUENOS POR NATURALEZA O EDUCADOS PARA SER BUENOS?

A lo largo de la historia, ésa ha sido la pregunta del millón. Pensadores y filósofos han tratado de dilucidar cuál era el origen de las reglas morales que guían nuestra conducta y se han debatido entre la idea de que nuestra moralidad era un don divino que nos era insuflado, lo que explicaría nuestro buen comportamiento intrínseco, o, en cambio, resultaba de deliberaciones racionales, conscientes, voluntarias y autorreflexivas sobre lo que está bien y lo que está mal, sobre lo que es moral y sobre lo que no lo es.
Sócrates y Platón identificaban el bien con el conocimiento y creían que el ser humano tendía a buscarlo de manera natural; bastaba conocerlo, pues, para obrar correctamente. Durante siglos, el bien estuvo ligado a Dios y fue Thomas Hobbes (1588-1679), en su *Leviatán*, quien se alejó definitivamente de ese argumento y expuso con firmeza que la moral era una especie de indicador que había de conducirnos hacia una sociedad ordenada en la que, no obstante, la rebeldía innata de los seres humanos obligaba a que el Estado ejerciera un férreo control y que castigara a aquellos individuos desobedientes. Otros, como David Hume (1711-1776), se alejaban de tales razonamientos y sugerían que esas reglas morales estaban arraigadas en nuestros sentimientos, por cuanto nos empujaban a actuar, a diferencia de la razón por sí sola. En una postura diametralmente opuesta se hallaba Immanuel Kant (1724-1804), para quien la racionalidad en libertad era la fuerza que movía las reglas morales. O Jean-Jacques Rousseau (1712-1778), quien opinaba que el estado natural del ser humano era el del buen salvaje y que la sociedad nos pervertía.

SOMOS EN ESENCIA ALTRUISTAS, PERO SÓLO RESPECTO A NUESTRO GRUPO

LA PARADOJA ES QUE EL SER HUMANO ES CAPAZ DE LO MEJOR Y TAMBIÉN DE LO PEOR

"Hay un experimento en el que a un mono se le da un pepino y a otro, uvas. El mono al que le ha tocado el pepino mira su premio y el del otro mono y, enfadado, reacciona tirándolo a la cara del tipo que hace el experimento; después se vuelve, se cruza de brazos y les da la espalda. Se siente indignado: a él le toca un pepino y al otro... ¡uvas!. "¿Es eso sentido de justicia? –se pregunta Atran–. Seguramente sí". Hauser ha dado una vuelta de tuerca y ha logrado atisbar comportamientos éticos o morales en animales. Ha visto, por ejemplo, que ciertos primates evitan comer si eso implica que un compañero recibe dolor. "Los animales cooperan, por ejemplo, para cazar y capturar –explica Navarro–. Y tienen muestras de altruismo, de reparto de comida. También demuestran actitudes que vemos en sociedades humanas: después de una lucha entre dos individuos, un subordinado y un dominante, ambos se abrazan para reconciliarse y tranquilizar al resto. Hay una cosa, sin embargo, que parece sólo nuestra, la capacidad de correspondencia: 'Yo te doy algo a ti hoy y dentro de un tiempo tú me lo darás a mí'". O sea, nada de altruistas porque sí sino más bien un *hoy por ti, mañana por mí*.

De acuerdo, cooperadores, solidarios, y buenos por genes pero cuando uno enciende la televisión o lee un periódico, no deja de ver que se producen a diario asesinatos, violaciones, malos tratos, guerras... comportamientos para nada éticos ni morales. Resulta paradójico que el ser humano, capaz de conductas solidarias y altruistas, también pueda ser el artífice de crueldades inimaginables. Para Arcadi Navarro, desde hace un siglo "vivimos en un estado de excepción, al menos en Occidente". Este biólogo considera que desde que la revolución industrial se humanizó, la sociedad nos impuso nuevas reglas morales. "¡Lo normal es lo que ocurre entre hutus y tutsis! Que es lo que ha pasado siempre en la historia de la humanidad. Basta ir a un museo de historia y contemplar algunos de los instrumentos de tortura para darse cuenta. Tenemos que ser muy conscientes de que hemos sido entrenados por nuestra sociedad de forma extraordinaria para que esto no ocurra".

Atran apunta que "sólo somos morales con quienes creemos que forman parte de nuestro grupo. Que la esclavitud o el canibalismo, por ejemplo, vayan contra la naturaleza es totalmente falso. Durante 200.000 años han existido, eran algo corriente para el ser humano. Si miramos las escrituras sagradas de cualquier cultura, te dicen que seas bueno con los de tu grupo. En la Biblia se dice que no matarás al otro, sí, pero en el Antiguo Testamento, en el Libro de Malaquías, en el Deuteronomio, no sólo matas al otro, sino también a sus hijos, a sus animales. Lo aniquilas todo. Dios dice: 'Con mi espada voy a devorar la carne de esos tipos'. Alisha, el profeta, estaba con unos niños que lo están ridiculizando y Dios entonces envió un fuego y los quemó. Jesús dice: si no estás conmigo, estás contra mí. No fue hasta el siglo de las luces que en Europa se impuso la idea de humanidad como grupo y se nos inculcó que todos pertenecemos a ese mismo grupo. Pero eso no es innato. Tenemos una parte moral para cooperar aunque es muy limitado al parentesco, al grupo, pero nada con extraños. De ahí muchos de los conflictos que hay hoy en día".

Eso no quiere decir que tal como decía Hobbes y se ha repetido hasta la saciedad, el hombre sea un lobo para el hombre. "¡Se ha demostrado que no es cierto! –dice Navarro–. Pero durante miles de años de humanidad hemos ido montando civilizaciones basadas en los prejuicios de moda: que si el hombre era malo, que si el sistema político debía controlarlo y castigarlo... Pero nada estaba basado en la evidencia. Si algo estamos aprendiendo hoy es que los humanos no somos como pensábamos. No somos ni especialmente buenos ni esencialmente egoístas. Saber esto es nuevo y sorprendente, y puede abrirnos caminos de investigación. En realidad, no nos conocemos". ■

Hagamos algo... ¿útil?

Un cirujano tiene seis pacientes: uno necesita un hígado, otro un páncreas, otro una vesícula biliar y dos necesitan riñones. El sexto paciente se acaba de operar del apéndice. ¿Debe el cirujano matar al sexto paciente y trasplantar sus órganos al resto de los pacientes? Esto violaría, claro, los derechos del sexto paciente, básicamente el derecho a la vida, pero una corriente filosófica defiende que es lo correcto. Se trata del utilitarismo, una idea propugnada durante los siglos XVIII y XIX en Inglaterra por John Stuart Mill, que se basa en hacer el máximo bien al mayor número de personas posibles y que se sumó a los debates filosóficos sobre cuál debía ser el comportamiento del ser humano. La moralidad de cualquier acto viene, pues, definida por su utilidad para la humanidad, utilidad entendida como la maximización de las consecuencias positivas. Así, esta corriente, de la que se pueden hallar sus raíces en la Grecia antigua y en filósofos como Parménides o Epicuro, recomienda emplear métodos que produzcan más felicidad o aumenten la felicidad en el mundo.

Alemania abre la rehabilitación definitiva de Nietzsche a los cien años de su muerte

Numerosos actos recuerdan al filósofo y tratan de devolver a su obra el sentido original

La celebración de los cien años de la muerte de Friedrich Nietzsche marcará hoy en Alemania el definitivo arranque del proceso de su rehabilitación. La utilización que hizo de él el nazismo y la denostación de que fue objeto por parte del comunismo, le convirtieron en alguien incómodo al que ahora se redescubre justo diez años después de la reunificación alemana.

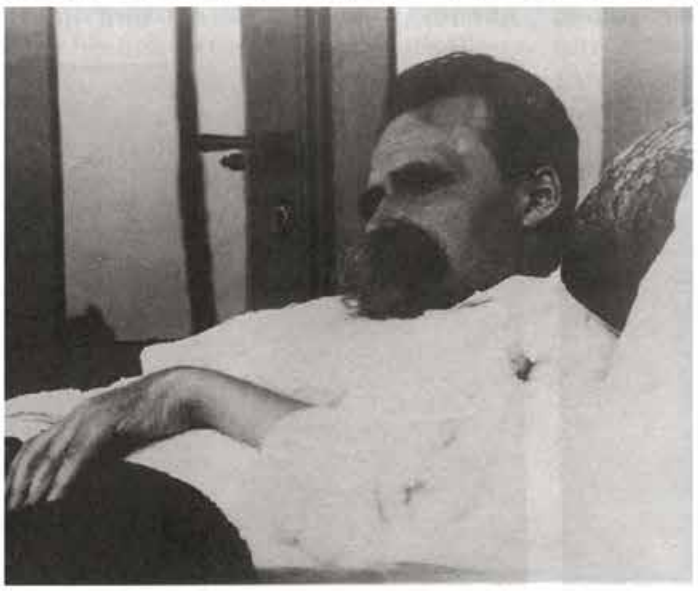
BERLÍN. **Emili J. Blasco**
corresponsal

Thomas Mann ya advirtió que «quien tome a Nietzsche en sentido propio, literalmente, quien le crea, éste está perdido». Y muchos son los que se han perdido en la interpretación de Nietzsche, cuyas citas, de un gran atractivo por su brillante lenguaje y su acerada radicalidad, se han utilizado para defender posiciones contrarias. Él mismo, antes de que su mente se sumiera en las tinieblas de la locura que le alcanzaron en 1889 y continuaron con él hasta su muerte, tuvo la premonición de que podía ser utilizado torcidamente. En una carta escrita tras acabar su obra emblemática, «Así habló Zaratustra», comenta su «terror de pensar que algún día gente totalmente inepta puede invocar mi autoridad injustamente».

«ASÍ HABLÓ ZARATUSTRA»

Nietzsche no podía pensar que sería precisamente su hermana, Elisabeth Förster, su cuidadora en los últimos años de convalecencia, primero junto con su madre en Jena y Naumburg y luego sola en la etapa final de Weimar, la que tergiversaría su obra y hasta la que removería sus huesos para ser enterrada entre el hermano y los padres en el panteón familiar de Röcken, el pequeño pueblo donde Nietzsche nació el 15 de octubre de 1844, hijo de un pastor protestante, y donde fue enterrado en ceremonia laica mientras se leían citas de «Así habló Zaratustra» a golpe de campanas.

Encargada de sus ediciones durante la demencia del fisólofo y «redactora» del libro póstumo «La voluntad de poder», aparecido en 1911, en el que operó a antojo abreviaciones, transposiciones y omisiones de los textos dejados por Nietzsche, Elisabeth Föster buscó presentar a su hermano como precursor del totalitarismo nazi. Fueron tiempos en los que Hitler visitó el Archivo Nietzsche de Weimar y en los que el nazismo quiso construir un mausoleo donde dar culto al filósofo que habló del superhombre, que distinguió entre la moral de los señores y la de los esclavos, que expresó desprecio hacia los parásitos, los débiles y los malogrados, y que osó en dar por muerto a Dios.



Los intelectuales alemanes buscan una interpretación menos contaminada

FILOSOFÍA TARDO-BURGUESA

Esa apropiación conllevó después las reticencias hacia Nietzsche en la República Federal y su rechazo frontal en la República Democrática, donde su obra era presentada como exponente de la filosofía tardo-burguesa y como precursora intelectual del fascismo. En las librerías de la RDA no existían libros de Nietzsche, aunque las autoridades comunistas permitieron el acceso de investigadores de todo el mundo al Archivo creado por su hermana.

USOS INTERESADOS

Con la caída del Muro y la rehabilitación que del filósofo se ha hecho en otros países, como ha ocurrido en Francia, los intelectuales alemanes han comenzado a buscar una interpretación menos contaminada del autor de «Ecce Homo» y «El Anticristo», aunque igualmente previenen del peligro de desvirtuar sus palabras en un intento de salvarlas de los usos interesados que se han producido a lo largo de este siglo.

Uno de los principales intentos de devolver a la obra de Nietzsche su sentido original ha sido la creación del Friedrich-Nietzsche-Kolleg, cuya misión esencial es la «desfösterficación» de la producción de quien encontrara la locura en las calles de Turín. Para hoy precisamente está prevista en Weimar una conferencia, promovida por esta entidad, del filósofo Peter Sloterdijk, que el año pasado organizó una gran polémica en Alemania con una intervención sobre el futuro del ser humano a la luz de las nuevas tecnologías genéticas, en la que citaba a Nietzsche. Para Sloterdijk, cuando éste habla del superhombre «está pensando en el fondo en una era más allá del presente».

De ese nuevo acercarse al filósofo participa también el escritor Rüdiger Safranski, a quien hoy le será entregado el premio Nietzsche, que otorga el Estado federado de Sajonia-Anhalt. Más que valorar sus juicios radicales, Safranski prefiere ver a Nietzsche como un «sismógrafo del futuro», ya que presintió corrientes que sólo hoy día son visibles en toda su amplitud: la expansión de un individualismo tan absoluto como superficial, que tras la muerte de Dios permite a cada uno poseer como sucedáneo su pequeño dios privado, aunque haya que buscarlo en el abigarrado bazar del esoterismo.

TIEMPO DE VALORES

También pronosticó la creciente violencia en el seno de una «sociedad de individuos» y la irresponsabilidad moral en un tiempo masificado donde cada cual sólo mira por sí mismo y apenas se ocupa de la siguiente generación. Además de estos dos actos previstos en Weimar, en la vecina ciudad de Naumburg, localidad donde Nietzsche pasó tiempo de su infancia y parte de su decenio de locura, se celebra un congreso sobre el filósofo, al que asisten expertos de 16 países bajo el lema «Tiempo de cambio, tiempo de valores» y al que se han presentado más de cien trabajos sobre la obra nietzscheana. A lo largo de esta semana, además, en Naumburg se han organizado excursiones por los lugares de infancia de Nietzsche, como la Escuela Pforta.

Esta serie de celebraciones en los lugares vinculados al filósofo se completa con una exposición en Weimar, que ya fue abierta en el mes de abril y se prolongará hasta diciembre, titulada «¿Cuándo se acaba el túnel de Gotthard?», en la que se muestran unos mil objetos relacionados con su vida.

■ La población de la antigua capital imperial hizo caso omiso del evento, aunque la televisión retransmitió en directo la llegada de los restos de la familia imperial, en avión desde Ekaterimburgo, el recibimiento por una guardia de honor y su recorrido por el Neva hasta la fortaleza de Pedro y Pablo

Discreto recibimiento en San Petersburgo a los restos del último zar y de su familia

Eltsin anuncia que asistirá hoy al emblemático entierro como un "acto de justicia humana"

GREGORY DUKOR / REUTERS

Soldados rusos llevan el ferétro con los restos del zar Nicolás II a su paso por las calles de San Petersburgo

RAFAEL POCH
Corresponsal

SAN PETERSBURGO. – Ochenta años después de su ejecución, los restos del zar Nicolás II, la emperatriz Alejandra y tres de sus cinco hijos, las grandes duquesas Olga, Tatiana y Anastasia, regresaron ayer a San Petersburgo, donde serán enterrados hoy.

Los pequeños féretros de caoba llegaron a la antigua capital imperial a bordo de un Iliushin 76 y fueron recibidos por una guardia de honor, con guantes blancos y mentón levantado, con una banda interpretando marchas fúnebres, así como por una discreta delegación oficial presidida por la ministra de Cultura de Rusia y por varias decenas de descendientes de la familia Romanov, llegados de todo el mundo.

Los féretros del zar y la zarina iban cubiertos por el estandarte imperial con el águila bicéfala en negro sobre fondo amarillo. El sable del zar reposaba sobre su ataúd. El destacamento militar que rindió honores tuvo que suprimir su bandera roja oficial por razones de tacto. Los soldados descargaron los ataúdes del avión, que había aterrizado procedente de Ekaterimburgo con una hora y media de retraso, y los cargaron en nueve furgonetas Volga.

El cortejo atravesó la ciudad del Neva bajo un sol esplendido por una ruta discretamente adornada con banderas rusas y enseñas de la ciudad con crespones negros. En el Ayuntamiento y otros edificios oficiales, la bandera rusa ondeaba a media asta. Fueron contados los corros de ciudadanos que se formaron en el largo recorrido por las principales calles de la ciudad para presenciar el paso del cortejo.

En la ribera de palacio, entre el palacio de Invierno y el edificio del almirantazgo, así como en la esquina del puente de la Trinidad que conduce a la fortaleza de Pedro y Pablo, seguramente el kilómetro más señalado del recorrido, apenas quinientas personas, entre ellas un centenar de turistas japoneses, asistieron al paso de los furgones escoltados por la policía. Los cañones de la fortaleza dispararon las salvas de honor a la llegada del cortejo.

"Hemos venido para explicárselo a nuestros hijos, cuando los tengamos", declararon a nuestro diario Sasha y Katia, una joven pareja de científicos. Ambos confesaron no sentir ninguna "simpatía política" hacia el zar, pero sí "sentimientos humanos" hacia el drama de aquella familia víctima de una cruel y despiadada guerra civil. "Pensamos que había que venir por una razón humana", dijeron simplemente los jóvenes, que no lamentaron sino más bien se alegraron de que "los políticos" se hayan mantenido al margen del evento.

"No es un acto político, voy a ir por una mera razón humana", coincidió el director del Museo Ruso, Aleksander Gusev. Y lo mismo dijo el presidente Boris Eltsin que ayer, en una "sorpresa" que estaba en todos los pronósticos, anunció a última hora su presencia; "será un acto de justicia humana", dijo.

Un médico, un cocinero, un criado, y una camarera reposarán en el panteón de los Romanov junto al zar Nicolás II

Eltsin también dijo que, "he reflexionado largo tiempo... He llegado a la conclusión de que debía ir a San Petersburgo. Durante ochenta años la verdad ha sido ocultada y mañana (por hoy) habrá que decir la verdad", cuando los nueve féretros sean enterrados en la basílica de la fortaleza de Pedro y Pablo. La llegada de los restos de la familia a San Petersburgo fue retransmitida por la televisión durante varias horas en directo.

Los féretros son nueve porque además de los zares y tres de sus cinco hijos (los restos de dos de ellos, Alexis y María, aún no se han localizado), el entierro incluye los restos del médico de la familia imperial, Evgeni Botkin; la camarera de la emperatriz, Anna Demidova; el criado del zar, Aleksei Trupp, y el cocinero Iván Jaritonov. En un acto de justicia e igualdad, estos fieles servidores que compartieron el destino del fusilamiento de Ekaterimburgo serán enterrados junto a Pedro I, el zar de la primera modernización rusa, la ilustrada emperatriz Catalina II la Grande, el vencedor de Napoleón Bonaparte, Alejandro I y otros grandes monarcas rusos de la dinastía Romanov.

Este tributo a los nuevos tiempos, que en Rusia es también eco de la propia revolución que mató al zar y a su familia, ha sido naturalmente aceptado por los descendientes de los Romanov. Según explicó ayer el gran duque Nikolai Romanov, nieto de un tío de Nicolás II, a un grupo de periodistas españoles, la gran duquesa María Vladimirovna, que junto con su madre y su hijo, el príncipe Jorge Hohenzollern-Romanov, son de los pocos Romanov que no asisten al entierro, estaba en contra de que los cuatro servidores fueran enterrados con los zares y zarinas.

María Vladimirovna es la más activa competidora por el título de heredero del trono ruso para su hijo Jorge, aunque la opinión mayoritaria en los círculos monárquicos, especialmente en San Petersburgo, es que tal título sencillamente no existe. Este sector de los Romanov asistirá hoy a una misa que oficiará por los zares en Sergei Posad, la ciudad monacal rusa de los alrededores de Moscú, el patriarca Alexis II.●

La Iglesia se inhibe de la polémica

■ La negativa de la jerarquía de la Iglesia ortodoxa rusa a reconocer la autenticidad de lo que denomina "restos de Ekaterimburgo" –los restos de la familia Romanov– no tiene ningún fundamento científico, pero sí sentido eclesiástico.

La Iglesia ortodoxa no quiere meterse en problemas. Y uno de los problemas es que la llamada "Iglesia Ortodoxa Rusa en el exilio", una escisión que rompió en el año 1927 con el Patriarcado de Moscú y que considera "anticristo" tanto a las autoridades del antiguo régimen soviético como a las de la Rusia actual, no reconoce, contra la evidencia de las pruebas cienttíficas del ADN, dicha autenticidad de los restos de la familia Romanov.

La jerarquía ortodoxa no se pronuncia sobre si los restos son auténticos para no comprometer su futura reunificación

Dentro de la propia Iglesia Ortodoxa moscovita, un sector de extrema derecha, minoritario pero vociferante, defiende la tesis de que el zar Nicolás II y su familia fueron víctimas de un "asesinato ritual", es decir de la traca final del "complot judaico" contra la santa Rusia.

Para no comprometer una futura reunificación con la Iglesia del exilio y no arriesgarse a provocar una escisión en sus filas, la solución ha sido desmarcarse del asunto por la vía de no pronunciarse acerca de la autenticidad de los restos mortales de la familia imperial, ni discutir la arcaica quimera del "asesinato ritual".

Sin la Iglesia, el entierro de la familia Romanov quedaba ideológicamente cojo, por lo que la ausencia del Patriarca ortodoxo creó un "efecto dominó" sobre los políticos, que se habían quedado sin escenografía.

En cualquier caso el entierro de la familia Romanov es un acontecimiento emblemático y el presidente ruso Boris Eltsin, que inicialmente anunció que no iría, ha decidido a última hora no perdérselo.

Sr. propietario:
¿Cuánta gente sabe que su piso está en venta?

Llámenos, es GRATIS.
900-22.22.22

Don Piso
Siempre le damos más

SANT GERVASI - GRAL. MITRE

Exterior, sal.-com., 80m². cocina office, 3 baños + trastero, calef., PK incluido.
Tel. 93.306.90.91 59.500.000

MATERIAL DE CONSULTA

(1) Correspondencia mantenida con el antropólogo y médico Philippe Charlier, estudioso de la muerte y analista del cráneo de Descartes. <ph_charlier@yahoo.fr>)

Clásicamente se murió de neumonía y lesión intracraneal fue descubierto "accidental "

www.lavanguardia.com/cultura/20100208/53886380854/arsenico-para-descartes.html | Actualizado a 15/02/2010 07:28

--> El filósofo, matemático y científico René Descartes, considerado el iniciador de la filosofía moderna, fue asesinado por un capellán conservador llamado François Viogué, con quien solía confesarse durante su estancia en Estocolmo. El método para envenenarlo fue tan simple como bañar con arsénico la oblea con la que iba a comulgar. Esa es la conclusión de la investigación llevada a cabo por el historiador Theodor Ebert en un ensayo que ha causado gran revuelo, tras su reciente publicación en París. La tesis de que Descartes murió de pulmonía fue desmentida por primera vez en 1980 por el especialista alemán Eike Pies, después de que éste hubiera hallado una carta escrita a un colega por el médico holandés Johan van Wullen, que trabajaba al servicio de la reina Cristina de Suecia, cuando esta contrató al filósofo francés para que la instruyera. La misiva fechada en 1650 revela los síntomas que tuvo durante los diez días anteriores a su muerte que en nada se parecen a los de una enfermedad respiratoria y sí a un envenenamiento.

(2) Pag 182, *"Historia de la Filosofía"* (Editorial Ariel, Marcial Izquierdo, 2010.

(3 y 4) Pag 119 y 120, "*El libro de la Filosofía*" (Editorial Akai, Anna Hall, 2011).

(5) http://departamentos.ieshernanperezdelpulgar.eu/departamentos/filosofia/cecilio/moderna/UD_04_TEMA_02_Racionalismo_Descartes.pdf

(6) http://es.scribd.com/doc/22271333/Historia-de-las-corrientes-filosoficas-de-la-epistemologia-del-conocimiento#scribd

(7) http://www.epdlp.com/escritor.php?id=2326

(8) *"La Ética de Spinoza, Fundamentos y Significado"*, página 37. Autor: Atilano Domínguez, Editorial: "Colección Estudios". Ponencias del 24 al 26 de octubre de 1990.

(9 y 10) *"Tratado de la Naturaleza Humana"*, de la editorial "Libros en la Red" y editado por la Diputación de Albacete. Traducido por Vicente Viqueira en el año 2001. David Hume.

(11) https://es.wikipedia.org/wiki/David_Hume

(12) *"Tratado de la Naturaleza Humana"*, ed. Félix Duque, Editora Nacional, Madrid, 1981.

(13) http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41921464019 (Revista de economía institucional, 2011).

(14) *"David Hume: del análisis político a la creación de opinión pública"*. Francisco Javier López Atanes, Universidad CEU San Pablo.

(15) "*El Libro de la Filosofía."* (Editorial Akai, Anna Hall, 2011).Páginas 235-239.

(16) *"Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres"*. Editorial Espasa-Calpe.

(17) https://es.wikipedia.org/wiki/Ilustración

(18) *¿Qué es la Ilustración?* Inmanuel Kant. Alianza Editorial, 2007. --> En él Immanuel Kant (1724-1804) hizo frente al fanatismo y la superstición, realizando la propuesta de que cada cual ha de acostumbrarse a pensar por sí mismo, según su propia razón, sin aferrarse puerilmente a la cómoda tutela de los prejuicios y dogmas del momento.

(19) http://documentalium.foroactivo.com/t497-las-casas-mas-extranas-del-mundo

(20) www.redfuneraria.com/sector-funerario/curiosidades/nirvana-memorial-garden-el-cementerio-mas-caro-del-mundo?hc_location=ufi // --> Abierta en el 2011 y con una inversión cercana a los 22 millones de dólares. Tiene una capacidad para 50.000 nichos y 11 suites diseñadas con feng shui y que cuentan con sofás y muebles para que las familias descansen durante la visita. El valor de estos nichos superan los 15 mil euros mientras que las suites familiares de hasta 32 urnas comienzan en los 75 mil euros.

(21) *"Historia de la Filosofía"* (Editorial Ariel, Marcial Izquierdo, 2010, edición de 2014. Páginas 237-241. --> Refiere a Rousseau y a sus diferencias con el liberalismo de Locke.

(22) *Lifton*, 1986, pp. 358–359. --> Nyiszli afirma que los estudios sobre gemelos también estaban motivados por un deseo de mejorar la tasa de reproducción de la raza alemana a través del aumento de la fertilidad y de las oportunidades de engendrar gemelos de sujetos racialmente deseables.

(23) "*Las 44 conductas que se multan en la nueva 'ley mordaza'.*

www.elmundo.es/espana/2015/07/01/559418d5268e3eb16d8b4582.html

(24) *"Tsipras vota en Atenas: el pueblo griego toma en sus manos su destino"*.

www.rtve.es/noticias/20150705/abren-colegios-electorales-grecia-para-referedum-sobre-propuesta-acreedores/1173600.shtml

(25) "*El tratado de la Naturaleza Humana"*, página 12 de la editorial "Libros en la Red" y editado por la Diputación de Albacete. Traducido por Viqueira. David Hume.

www.dipualba.es/publicaciones/LibrosPapel/LibrosRed/Clasicos/Libros/Hume.pm65.pdf

(26) Hume, *"My Life"*.

(27) http://culturainquieta.com/es/arte/arte-digital/item/4904-mr-bean-insertado-en-retratos-historicos.html

(28) "*La verdadera historia del niño salvaje de L'Aveyron"*.

www.uhu.es/cine.educacion/cineyeducacion/temaspequenosalvaje.htm

(29) Programa de televisión: https://www.youtube.com/watch?v=J7pw4pHQjf8

(30-A y 30-B) www.panoramasnews.com/2014/12/11/foto-conozca-las-inquietantes-tumbas-de-la-mafia-rusa/ www.debate.com.mx/sexyeinsolito/Conoce-las-tumbas-mas-extranas-y-escalofriante-20150222-0068.html

(31) *"La genealogía de la moral."* (Alianza Editorial). Tratado Primero, página 73.

(32) http://sitiocero.net/2012/nietzsche-y-su-sentido-del-bien-y-del-mal/

(33) http://www.bl.uk/collection-items/london-illustrations-by-gustave-dor#

(34) "*De Marx y del Marxismo"***,** FCE, Mexico, 1991.

(35) Karl Marx: *Crítica al Programa de Gotha* (Tomado de C. Marx, Crítica al Programa de Gotha, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, República Popular China, 1979).

(36) http://www.biografiasyvidas.com/biografia/e/engels.htm

(37) Baird, Forrest E.; Walter Kaufmann (2008). *From Plato to Derrida.* Upper Saddle River, New Jersey: Pearson Prentice Hall. ISBN 9780131585911.

(38) https://es.wikipedia.org/wiki/La_ideolog%C3%ADa_alemana

(39) www.abc.es/20100119/historia-/nicolas-romanov-asesinato-201001191134.html

(40) www.operamundi-magazine.com/2011/05/muertos-con-rostro-la-familia-del-zar-nicolas-ii.html --> La noche del 16 al 17 de julio de 1918, el zar Nicolás II y toda su familia, junto a tres miembros del servicio y el doctor personal, fueron ejecutados en un sótano de la casa Ipátiev, en Ekaterimburgo, en los Urales, a 1.450 km de Moscú. Eligieron el sótano por ser la única parte de la casa con paredes de yeso, para evitar el rebote de las balas. La ejecución debía ser rápida para no llamar la atención, por lo que cada soldado tenía a una víctima asignada. En el exterior de la casa Ipátiev, esperaban dos camiones para trasladar los cadáveres hasta la mina llamada de "los cuatro hermanos", donde pensaban deshacerse de ellos. Los camiones tenían el motor en marcha para disimular el ruido de los disparos. Había prisa, el ejército partidario del zar, los llamados rusos blancos, se acercaba para liberarlo.

(41) https://es.wikipedia.org/wiki/Nueva_Gaceta_Renana --> El proletariado debe avanzar con el gran ejército democrático en el extremo del ala izquierda, pero procurando siempre no romper el contacto con el grueso del ejército. Debe ser el más impetuoso en el ataque y su espíritu combativo deber animar al ejército, dar el asalto a la Bastilla. Porque la Bastilla aún no ha sido tomada, el absolutismo aún no ha sido derrotado. Mientras la Bastilla permanezca en pie, los demócratas deben permanecer unidos. El proletariado, por duro que esto pueda parecer, debe rechazar todo lo que pueda separarle de sus aliados.

(42) http://historiaybiografias.com/comuna/ --> La miseria y la explotación que sufría la clase trabajadora europea dieron origen en Francia a un estallido revolucionario que revistió una violencia inusitada. Sus causas inmediatas hay que buscarlas en la guerra franco-prusiana que terminó con la derrota francesa.

(43) https://www.marxists.org/espanol/m-e/1870s/gcfran/guer.htm --> La supuesta matanza de ciudadanos inermes en la plaza Vendôme es un mito que el señor Thiers y los "rurales" silenciaron obstinadamente en la Asamblea, confiando su difusión exclusivamente a la turba de criados del periodismo europeo. "Las gentes del Orden", los reaccionarios de París, temblaron ante el triunfo del 18 de Marzo. Para ellos, era la señal del castigo popular, que por fin llegaba. Ante sus ojos se alzaron los espectros de las víctimas asesinadas por ellos desde las jornadas de junio de 1848 hasta el 22 de enero de 1871.

(44) Mab Segrest (27 de junio de 2002). *Born to belonging: writings on spirit and justice.* Rutgers University Press. p. 232. ISBN 9780813531014.

(45) http://www.rebelion.org/docs/20118.pdf

(46) https://es.wikipedia.org/wiki/El_capital

(47) www.apocatastasis.com/diccionario-glosario-marxismo-marxista.php#axzz3uyHV4jx6

(48) Marx, Karl, "*El Capital"* Tomo III, Capítulo XIII. Fondo de Cultura Económica. Edición en Español de 1959. Reimpresión de 1974, p.p. 213-231.

(49) Marx, Karl, "*El Capital"* Tomo III, Capítulo XV. Fondo de Cultura Económica. Edición en Español de 1959. Reimpresión de 1974, p.p. 251-252.

(50) Marx, Karl, "*El Capital"* Tomo III, Reimpresión de 1959. p.p. 261-274.

(51) cubebreaker.com/remarkable-photos-of-child-labor-during-the-industrial-revolution/

(52)acmoti.com/HISTORIA%20DE%20LOS%20NINOS%20TRABAJADORES.%20Jose%20Gomez%20Cerda.htm

Agradecimientos a D. Félix Duque (catedrático de Filosofía de UAM), al antropólogo Philippe Charlier, y por las orientaciones sobre Nietzsche al filólogo D. Fernando Sánchez Dragó.

Edición 84 de “En Primera Clase”

LA LOCURA DEL SOBERANO FELIPE V

https://archive.org/details/Edicion84EnPrimeraClaseLaLocuraDelSoberanoFelipeV

UN PROGRAMA RADIOFÓNICO DE VIDAL SOMOHANO PARA PUNTO RADIO (LUIS DEL OLMO)